

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: MISKOLCI EGYETEM	
Postai cím: EGYETEMVÁROS	
Város: MISKOLC	Postai irányítószám: 3515

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: 1 db mobil ED-XRF készülék (röntgen fluoreszcens spektrométer, hordozható, úgynevezett kézi kialakításban) kiegészítőkkal és tartozékokkal a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: 1 db

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: nemzeti, nyílt eljárás a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

#### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] /S [ ] [ ] [ ] - [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup>

Az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontja: 2016.04.21.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [ 1 ] Rész száma: <sup>2</sup> [ 1 ] Elnevezés: Szállítási szerződés

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [ 3 ]

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlattevő neve: **Atestor Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft.**

Székhelye: 1016 Budapest, Aladár utca 19.

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi eleme:

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 8.250.000.- Ft

2. Ajánlattevő neve: **Grimas Ipari és Kereskedelmi Kft.**

Székhelye: 1214 Budapest, Puli sétány 2-4.

Ajánlat értékelésre kerülő tartalmi eleme: n

Nettó ajánlati ár mindösszesen: 9.570.000.- Ft

A benyújtott ajánlatok mindenben megfelelnek az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírtaknak. Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével nem írt elő sem pénzügyi-gazdasági, sem műszaki-szakmai alkalmassági követelményt, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő eleve olyan cégeket kért fel ajánlattételre, amelyeket a szerződés teljesítésére alkalmasnak tartott, ezért erre vonatkozóan dokumentumot az ajánlattevőknek nem kellett benyújtaniuk. A kötelezően előírandó kizáró okok tekintetében nyilatkoztak arról, hogy nem állnak kizáró okok hatálya alatt. A megajánlott árak nem minősülnek aránytalanul alacsonynak, erre vonatkozóan indoklást nem kellett bekérni.

Mindkét ajánlattevő ugyanazt a típusú berendezést ( X-MET8000 Expert XRF) ajánlotta meg. A megajánlott eszköz mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki leírásban foglaltak kritériumoknak.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)							

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: <sup>2</sup>**

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve: **Atestor Anyagvizsgálat-Méréstechnika Kft.**

Székhelye: 1016 Budapest, Aladár utca 19.

**Ellenszolgáltatás összege: nettó ajánlati ár mindösszesen: 8.250.000.- Ft**

Az érvényes ajánlatot tevők közül az Atestor Kft. ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, ő adta a kedvezőbb ajánlatot. A benyújtott ajánlat mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírtaknak. Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével nem írt elő sem pénzügyi-gazdasági, sem műszaki-szakmai alkalmassági követelményt, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő eleve olyan cégeket kért fel ajánlattételre, amelyeket a szerződés teljesítésére alkalmasnak tartott, ezért erre vonatkozóan dokumentumot az ajánlattevőknek nem kellett benyújtania. A kötelezően előírandó kizáró okok tekintetében nyilatkozott arról, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt. A megajánlott ár nem minősül aránytalanul alacsonynak, erre vonatkozóan indoklást nem kellett bekérni.

Ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat alapján a megajánlott eszköz mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentációban meghatározott műszaki leírásban foglaltak kritériumoknak.

Pénzügyi fedezet az OTKA projekt terhére rendelkezésre áll

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: <sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele <sup>2</sup>**  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: <sup>2</sup>**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: **PRECIMER Kft.**

Székhelye: 1163 Budapest, Cziráki utca 32.

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a felolvasólapon székhelyként nem a cégjegyzékben szereplő tényleges székhely adatait adta meg. Ajánlattevő nyilatkozatai benyújtásához az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozat mintákat használta, és valamennyi nyilatkozatban Renczés Csaba van feltüntetve, mint a Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője, a hatályos cégjegyzékből azonban kiderül, hogy Renczés Csaba nem jogosult cégjegyzésre, csak a nyilatkozatokat aláíró Kupeczki József.

Ajánlattevő ezért hiánypótlási felhívást küldött ki, amelyben előírta a felolvasólap és a nyilatkozatok újbóli – helyes adatokkal történő – benyújtását.


Ajánlattevő a kiküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakra nem nyújtotta be a hiánypótlását, ezért a benyújtott nyilatkozatai és a felolvasólap nem felelnek meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban előírtaknak.

Fenti indokok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek.

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2016. 06. 03. / Lejárata: 2016. 06. 08.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. 06. 03..
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. 06. 03.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: <sup>2</sup>

  
Dr. Biróné dr. Vajnorák Zsuzsanna  
osztályvezető  
a Közbeszerzéseket Előkészítő Bizottság  
elnöke

