



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.732/20/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a *Jánosik és Társai Ipari Szolgáltató és Karbantartó Kft.* (3533 Miskolc, Kerpely A. u. 35., képviseli: Dr. Pozderka Gábor Ügyvédi Iroda, Dr. Pozderka Gábor ügyvéd, 1054 Budapest, Kálmán Imre u. 21., a továbbiakban: kérelmező) által *Miskolci Egyetem* (3515 Miskolc, Egyetemváros képviseli: Miskolci 10. sz. Ügyvédi Iroda, Dr. Guba Zoltán ügyvéd, 3515 Miskolc, Kazinczy út 10. I/7., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Miskolci Egyetem ingatlanjainak őrzés-védelme*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek *részben helyt ad és megállapítja*, hogy *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdését és a Kbt. 250. § (3) bekezdés h) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 96. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárását lezáró döntését *megsemmisíti*.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet *elutasítja*.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg kérelmezők számára a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmezők jogorvoslati kérelmei, ajánlatkérő érdemi észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a 2011. július 29. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2011. augusztus 5. napján KÉ-19533/2011. iktatószám alatt közzétett ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban. Ajánlatkérő ajánlattételi felhívását egy alkalommal, 2011. augusztus 12. napján feladott és 2011. augusztus 19. napján közzétett KÉ-20833/2011. számú hirdetményével módosította.

A felhívás II.1.5. pontja szerint a szerződés tárgya vállalozási szerződés a Miskolci Egyetem ingatlanjai őrzés-védelmi feladatainak ellátására.

Ajánlatkérő nem tette lehetővé a részekre történő ajánlattételt és az alternatív ajánlattételi lehetőséget.

A felhívás II.2.1) pontjában ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiséget:

„A Miskolci Egyetem (Miskolc, Egyetemváros) külső területének (365296 m²) és épületeinek (58707 m²) 24 órás őrzése, járőrszolgálat ellátása, 24 órás portaszolgálat ellátása 3 épület portáján, a dokumentációban meghatározottak szerint.

A fent jelzett mennyiség - az éves költségvetés függvényében - maximum 50 %-kal csökkenhet.”

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés kezdésének határideje 2011. október 1. napja.

Ajánlatkérő a felhívás módosított III.2.1 pontjában meghatározta az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okok), és a megkövetelt igazolási módot:

„Az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is.

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki a Kbt. 60. § (1) bekezdés a) – i) pont hatálya alá tartozik. Más kizáró okot a Kbt. 249. § (3) bekezdés alapján ajánlatkérő nem ír elő.

A megkövetelt igazolási mód:

A Kbt. 249. § (3) bekezdés alapján ajánlattevőnek, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának,

továbbá az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetnek cégszerűen aláírt okiratban nyilatkoznia kell, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

Továbbá a Kbt. 63. § (3) bekezdés alapján az ajánlattevő cégszerűen aláírt okiratban köteles nyilatkozni ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót.

A kizáró okok fenn nem állását a nyilatkozaton túl nem kell igazolni.”

Ajánlatkérő a felhívás III.2.2 pontjában határozta meg a gazdasági és pénzügyi alkalmasságot, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot:

Ajánlattevőknek (közös ajánlatot tevők mindegyikének), illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak csatolnia kell:

1. valamennyi pénzügyi intézmény nyilatkozatát valamennyi vezetett számlájáról egyszerű másolatban arról, hogy az ajánlati felhívás feladásától visszszámított 12 hónap során volt-e 30 napot meghaladó sorban állás a számlán. (Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pont)

Az alkalmasság minimumkövetelményei:

Alkalmatlan az ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha

1. bármely számláján, a számlavezető pénzügyi intézményi nyilatkozat szerint 30 napot meghaladó sorban állás volt az ajánlati felhívás feladásától visszszámított 12 hónap során,

A felhívás III.2.3 pontjában határozta meg ajánlatkérő a műszaki illetve szakmai alkalmasság követelményrendszerét.

Ajánlattevőknek (közös ajánlatot tevőknek) és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak ismertetnie kell:

2. A Kbt. 67. § (3) bekezdése d) pont alapján, a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberek által aláírt szakmai önéletrajzot, valamint a rendőrség által kiadott, a vagyonvédelmi tevékenység ellátásának engedélyezését tanúsító igazolványuk, és kamarai tagsági igazolványuk másolati példányát.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ajánlattevő (közös ajánlattevők) és 10 %-ot meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozója alkalmatlan, ha:

2. ha a bemutatott szakember közül legalább 6 fő nem rendelkezik legalább 2 éves (örzés-védelem területén szerzett) gyakorlattal és a rendőrség által kiadott, vagyonvédelmi tevékenység ellátására vonatkozó igazolvánnyal, valamint kamarai tagsági igazolvánnyal.

Ajánlattevőknek/közös ajánlatot tevőknek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak ezen feltételeknek együttesen kell megfelelnie.

A Kbt. 69.§ (8) bekezdése alapján a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együttesen is megfelelni.

A felhívás III.3.1) pontjában ajánlatkérő meghatározta, hogy a szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz van kötve, amelynek a vonatkozó jogszabályi rendelkezése a 2005. évi CXXXIII. törvény.

A IV.2.1.) pontja szerint a bírálat szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A felhívás V.7) egyéb információk körében, 3. pont alatt ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Kbt. 70. § (2) bekezdésében előírtakat, valamint abban meg kell jelölni a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjában előírtakat.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2011. szeptember 2., a szerződéskötés tervezett időpontját az összegezés megküldését követő 11. napban határozta meg.

Ajánlatkérő dokumentációt készített, mely általános információkat, nyilatkozat mintákat, műszaki leírást, szerződéstervezetet, formai előírásokat tartalmazott.

A dokumentáció 11. oldalán található nyilatkozatminta alapján kellett ajánlattevőknek a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-d) pontjára nyilatkozniuk.

A dokumentáció 12. oldalán ajánlattevőknek a Kbt. 60. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglalt kizáró okokra kellett nyilatkozniuk.

A dokumentáció 19-20. oldalán műszaki leírás 4. egyéb elvárások, előírások pontjában a következőket határozta meg ajánlatkérő:

„A fenti feladatok ellátására a 2005. évi CXXXIII. törvényben meghatározott feltételekkel rendelkező biztonsági őrköt kell alkalmazni, akik alkalmasak az egyetem hallgatóival, oktatóival, alkalmazottjaival és az egyetem területén tartózkodókkal való korrekt kapcsolat kialakítására. Az őrzés-védelmet és a portaszolgálatot ellátók rendelkezzenek középfokú végzettséggel.

Feltétel az egységes formaruha, és a kapcsolattartásra folyamatosan alkalmas URH rádió, vagy a folyamatos kapcsolattartásra alkalmas egyéb kommunikációs eszköz megléte valamennyi szolgálatot ellátónál. Ajánlattevő köteles 1 db plusz URH rádiót, vagy a folyamatos kapcsolattartásra alkalmas egyéb kommunikációs eszközt biztosítani az egyetemi Diszpécser Központba az egységes kapcsolattartás miatt.

Az ajánlatot úgy kell benyújtani, hogy abból ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható legyen, hogy a megajánlott szolgáltatás mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban írt feltételeknek.

Az óradíj meghatározásánál figyelemmel kell lenni a szabályszerű foglalkoztatás követelményeire. Az óradíjszámításnál bármely, a munkaügyi szabályoknak megfelelő, munkarend beosztással lehet számolni (többműszakos, folytonos munkarend, munkaidő keret alkalmazása, stb.), természetesen az indoklásban ezt meg kell jelölni.

Az alábbi táblázatokat szíveskedjenek kitölteni és az ajánlat részeként benyújtani. Amennyiben nem, vagy nem teljes egészében saját alkalmazottakkal kívánják a szolgáltatást ellátni, akkor is kérjük az óradíj számítás részletes, objektív levezetését.

Munkaviszonyban foglalkoztatott

Megnevezés	Pótlék, juttatás és járulék mértéke (%, óra)	Garantált bérminimum
Ledolgozott havi idő (óra)		
Garantált bérminimum (Ft/hó)		
Műszak pótlék (átlagosan) (%)		
Munkabér összesen (Ft/hó)		
Órabér (Ft/óra)		
Egyéb juttatás: .1 hónap fizetett szabadság (óra)		
15 nap beteg szabadság (óra)		
5 nap fizetett ünnep (óra)		
Bruttó bér összesen (Ft)		
Jarulék alap (Ft)		
Nyugdíj járulék (%)	24,0	
Egészségbiztosítási járulék (%)	2,0	
Munkaerőpiaci járulék (%)	1,0	
Szakképzési hozzájárulás (%)	1,5	
Közterhek összesen (Ft)		
Béreköltség közterhekkal (Ft/hó)		
Közterhekkal növelt egy órára jutó költség (Ft/hó)		
A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális költség (Ft/óra)		

Egyéni vállalkozó

Megnevezés	Juttatás és járulék mértéke (%,óra)	Egyéni vállalkozó díj meghatározása
Ledolgozott havi idő (óra)		
Garantált bérminimum (Ft/hó)		
Egészségügyi szabadság (óra)		
Önfoglalkoztató egyéni vállalkozói díj összesen		

(Ft/hó)		
Önfoglalkoztató egyéni vállalkozói óradíj (Ft/hó)		
Járulék alap (Ft)		
Nyugdíj alapba befizetendő járulék (%)	34,0	
Egészségbiztosítási alapba befizetendő járulék (%)	8,0	
Munkaerőpiaci járulék (%)	2,5	
Közterhek összesen (Ft)		
Önfoglalkoztató egyéni vállalkozói díj közterhekkkel (Ft/hó)		
Közterhekkkel növelt egyéni vállalkozói óradíj (Ft/hó)		
Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális díj (Ft/óra)		

Az egységes összehasonlítható ajánlattétel érdekében átlag havi 4380 órával kell számolni.”

Ajánlattételi határidőre 15 ajánlatot nyújtottak be:

Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság - Technikai Szolgáltató Kft:

Ajánlati ár: nettó 665.- HUF/óra/fő

Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevők:

Ajánlati ár: nettó 596.- HUF/óra/fő

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő az ajánlat 4. oldalán szereplő felolvasólap utolsó két bekezdésében nyilatkozott, hogy a felhívás és a dokumentáció előírásait elfogadja, nyertessége esetén a szerződést a felhívásban és dokumentációban meghatározottak szerint kötik meg és teljesítik.

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot nem tett.

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlatának 5. oldalán az alábbiak szerint nyilatkozott az alvállalkozókról:

„Nyilatkozunk a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy

A/ a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót a közbeszerzés alábbi részeinek megvalósítása során veszünk igénybe:

a közbeszerzés részeinek megnevezése: őrzés-védelem, árubeszerzés, szállítás”

A Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevők ajánlata 7. és 8. oldalán a Kbt. 60. § (1) bekezdés a-i) pontjaira vonatkozóan nyilatkoztak, hogy az abban foglalt kizáró okok velük szemben nem állnak fenn.

A Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata 17. oldalán benyújtotta a K&H Bank Zrt. részéről, 2011. augusztus 9-én kelt igazolást, melyben rögzítésre került, hogy a számlanyitás óta sorban állás nem volt, bírósági végrehajtás nincsen folyamatban, fizetési kötelezettségének rendben eleget tette, lejárt tartozása nincsen, a pénzforgalmi számla 2011. augusztus 9-én megszüntetésre került.

A Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata 39. oldalán ismertette a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket az alábbiak szerint:

Alkalmazotti állomány:

sorszám	Név	Munkaköre	Gyakorlati ideje
1.	J. T.	Ügyvezető	20 év
2.	Cs. A.	Területi igazgató	15 év
3.	S. Z.	Területi igazgató	17 év
4.	K. A.	Területi igazgató	21 év
5.	E. Z.	Személy- és vagyonőr	8 év
6.	Sz. J.	Személy- és vagyonőr	10 év
7.	K. M.	Személy- és vagyonőr	16 év

Egyéni vállalkozók:

sorszám	Név	Munkaköre	Gyakorlati ideje
1.	K. O.	Személy- és vagyonőr	4 év
2.	H. A.	Személy- és vagyonőr	8 év
3.	Ifj. G. J.	Személy- és vagyonőr	4 év
4.	H. S.	Személy- és vagyonőr	4 év
5.	N. I. A.	Személy- és vagyonőr	4 év
6.	K. A.	Személy- és vagyonőr	4 év
7.	D. S.	Személy- és vagyonőr	1 év
8.	K. G.	Személy- és vagyonőr	4 év
9.	Id. G. J.	Személy- és vagyonőr	3 év
10.	Cs. Gy.	Személy- és vagyonőr	2 év
11.	B. I.	Személy- és vagyonőr	3 év
12.	B. I.	Személy- és vagyonőr	7 év
13.	É. L.	Személy- és vagyonőr	2 év
14.	F. L.	Személy- és vagyonőr	12 év
15.	Sz. L.	Személy- és vagyonőr	4 év
16.	K.L.	Személy- és vagyonőr	4 év

17.	D. Z.	Személy- és vagyonőr	4 év
18.	K. I.	Személy- és vagyonőr	4 év

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata 68-93. oldalán csatolta a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberek vagyonőri és kamarai tagsági igazolványának másolatait.

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő a dokumentáció előírásának megfelelően ajánlatának 127. oldalán az egyéni vállalkozóra vonatkozó árkalkuláció táblázatot csatolta az alábbiak szerint:

Egyéni vállalkozó

Megnevezés	Juttatás és járulék mértéke (%/Óra)	Egyéni vállalkozó díj meghatározása
Ledolgozott havi idő (óra)		273,5.-
Garantált bérminimum (Ft/hó)		98.740.-
Egészségügyi szabadság (óra)		4.550.-
Önfoglalkoztató egyéni vállalkozói díj összesen (Ft/hó)		103.290.-
Önfoglalkoztató egyéni vállalkozói óradíj (Ft/hó)		
Járulék alap (Ft)		103.290.-
Nyugdíj alapba befizetendő járulék (%)	34,0	35.119.-
Egészségbiztosítási alapba befizetendő járulék (%)	8,0	8.263.-
Munkaerőpiaci járulék (%)	2,5	2.582.-
Közterhek összesen (Ft)		45.964.-
Önfoglalkoztató egyéni vállalkozói díj közterhekkel (Ft/hó)		149.254.-
Közterhekkel növelt egyéni vállalkozói óradíj (Ft/hó)		545.-
Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális díj (Ft/óra)		545.-

Költségkalkulációt is mellékel

I.	Élőerős munkavégzés költségei	Ft/hónap	Ft/óra/fő
	Egyéni vállalkozók részére fizetendő díjak		
	4380 x 545 /óra/fő	2.387.100.-	545.-
II.	Egyéb költségek		
	központi és helyi irányítási, ellenőrzési költségek	53.140.-	12,13.-
	felhasznált eszközök	20.000.-	4,57.-
	munkaruha	18.750.-	4,28.-
	egyéb költség	30.000.-	6,85.-

	Egyéb költség összesen	121.890.-	27,83.-
III.	VÁLLALATI EREDMÉNY	100.000.-	22,83.-
	VÁLLLÁSI DÍJ (100 %)		596.

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata 121. oldalának első és második bekezdésében ismertette, hogy a formaruha általában fekete öltöny, fehér ing és nyakkendő, külső területeken fekete színű gyakorló jellegű formaruhát használ.

Az ajánlat 123. oldalán a kommunikációs felszereltség cím alatt az alábbiak szerint ismertette, hogy milyen eszközöket használ a munkája során:

„Cégünk műszaki-technikai ellátottsága, illetve eszközrendszere minden őrzött objektumban alkalmas az őrzés-védelem megvalósítására.

Kommunikációs eszközeink korszerűek, az őrhelyek és az örök közötti kapcsolattartást az objektum adottságainak megfelelő rádió adó- vevőkkel, illetve csoportonként, vagy személyenként egy-egy mobiltelefonnal biztosítjuk.

A Diszpécser Központ részére biztosítani tudjuk az egy plusz rádiót, amellyel folyamatos kapcsolatot tud tartani a biztonsági örökkel.

Az őrszolgálat ellenőrzésére társaságunk új őrző ellenőrző rendszert fejlesztett ki, melynek jellemzője az on-line adatátvitel.

Az őrzött objektum különböző pontjain elhelyezett elektronikus órórakon az örök kötelesek minden járőrkört regisztrálni és az órórak adatai - a GPRS adatátvitel segítségével, - azonnal kiértékelve megjelennek társaságunk diszpécserközpontjában, ahol a diszpécserszolgálat figyelemmel kíséri és kontrollálja az őrzés szabályos végrehajtását.

Cégünk a portai ellenőrzés hatékonyságának növelésére - a megbízó igénye esetén - Metall fémkereső detektorokat alkalmaz a személyforgalom ellenőrzése során, - az esetleges szabálytalan kiszállítások felderítése érdekében.”

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata 124. oldalán a biztonsági ügyelet rendszerét és a szolgáltatás végrehajtásának módját mutatta be részletesen a munkaidő beosztás és a hozzárendelt létszám ismertetésével az alábbiak szerint:

„A biztonsági szolgálat központjában, kiépített ügyeleti rendszer irányítja a munkahelyek bejelentkezését és napi 24 órás folyamatos kapcsolattartását. A hat telefon fővonallal rendelkező központi ügyeleten kettő fő folyamatos diszpécser veszi a beérkező hívásokat, majd annak adminisztrálásával egyidejűleg intézkednek. Az ügyeleti rendszer megbontás nélkül, éjjel, nappal, munkaszüneti napon és ünnepnapokon egyaránt két fő létszámmal üzemel. Hatáskörükbe tartozik az őrzött objektumokban, a szolgálatban lévő biztonsági örökkel az állandó kommunikáció fenntartása. Intézkedési jogkörük kiterjed az esetleges rendkívüli esemény bekövetkezésekor a hatóságok, illetve az illetékes megbízó vagy annak képviselőjének értesítésére. Minden körülményről értesíteni

kötelesek a szolgálatvezetőket és a további utasításokat maradéktalanul végrehajtani. A rendkívüli helyzetekben az ügyeletes diszpécser azonnal reagálnak az esetleges problémákra. Tehát amennyiben egy biztonsági őr nem tud munkába állni egészségügyi vagy egyéb probléma miatt, a pótlását rövid időn belül tudjuk biztosítani az év bármely napján és napszakában az állandó készenléti szolgálatunkkal, amely olyan személyekből áll, akik a munkahelyek mindennapi életéből rendszeres és naprakész oktatást kapnak. Speciálisan és rugalmasan illeszkednek be azonnal a legbonyolultabb feladatok ellátásába is. A szolgálatvezetők és a területi képviselő vezető munkatársai rendelkeznek saját használatú szolgálati gépkocsikkal. A területi képviselő vezetői minden eseménynél azonnal a helyszínre mennek és megkezdik a szükséges intézkedéseket.”

„A feladatokat teljes mértékben egyéni vállalkozó biztonsági őrökkel kívánjuk megvalósítani 24/48 munkabeosztásban az alábbiak szerint.

A napi szolgálat során,

2 fő biztonsági őr külső járőrszolgálatot hajt végre 24 órában 1 fő biztonsági őr belső járőrszolgálatot hajt végre 24 órában 3 fő biztonsági őr portaszolgálatot hajt végre 24 órában.

Ezen belül

- 1 fő biztonsági őr az Egészségügyi Kar portán teljesít 24 órában szolgálatot;
- 1 fő biztonsági őr az Alkalmazott Földtudományi Intézet portán teljesít szolgálatot;
- 1 fő biztonsági őr a Felnőttképzési Regionális Központ portán teljesít szolgálatot.

A napi hat fő biztonsági őr esetében a fent írt szolgálati beosztás alapjaként 18 fő biztonsági ört kívánunk bemutatni a szolgálat ellátására az alábbiak alapján.

16 fő biztonsági őr látja el aktívan a szolgálatot és kettő fő biztonsági őr tartalékban foglalkoztatnánk, az esetleges rendkívüli helyzetek, plusz megrendelések végrehajtására.”

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata 136. oldalán becsatolta a Budapesti Rendőr-Főkapitányság VII. Kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály által 113-2-74/1/2006. számon a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. részére 2006. szeptember 7-én kiállított, 2011. szeptember 7-ig érvényes személy- és vagyonvédelmi tevékenység engedélyezése tárgyában hozott I. fokú hatósági határozatot.

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata 137. oldalán becsatolta a Budapesti Rendőr-Főkapitányság VII. Kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály által 113-2-922/1/2008. számon a Profil Védelem Kft. részére 2008. március 13-án kiállított, 2013. március 13-ig érvényes személy- és vagyonvédelmi tevékenység engedélyezése tárgyában hozott I. fokú hatósági határozatot.

A Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata 139-140. oldalán csatolta a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara által kiállított 00035413 és a 00034396 számú a szakmai kamarai tagságokat alátámasztó igazolásokat.

Securitas Biztonsági Szolgáltatások Magyarország Kft.
Ajánlati ár: nettó 950.- HUF/óra/fő

Bank Biztonság Bizalom Zrt. és BITTÓ Védelmi Nyomozó és Szolgáltató Kft.
Ajánlati ár: nettó 1.050.- HUF/óra/fő

Top Cop Security Zrt és Veresvéd Kft. közös ajánlattevők:
Ajánlati ár: nettó 700.- HUF/óra/fő

T.O.M. Controll2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.
Ajánlati ár: nettó 745.- HUF/óra/fő

H-KOMPLEX Biztonságvédelmi és Kereskedelmi Kft.
Ajánlati ár: nettó 645.- HUF/óra/fő

Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt.
Ajánlati ár: nettó 790.- HUF/óra/fő

ATOS PLUS Vagyonvédelmi Kft.
Ajánlati ár: nettó 640.- HUF/óra/fő

P. Dussmann Kft.
Ajánlati ár: nettó 1.014.- HUF/óra/fő

Campus-Véd 2000 Kft.
Ajánlati ár: nettó 703.- HUF/óra/fő

CIVIL Zrt.
Ajánlati ár: nettó 1.010.- HUF/óra/fő

Perspektíva 2001 Vagyonvédelmi Kft.
Ajánlati ár: nettó 1.200.- HUF/óra/fő

Kérelmező
Ajánlati ár: nettó 630.- HUF/óra/fő

ISS Facility Services Kft.
Ajánlati ár: nettó 803.- HUF/óra/fő

Ajánlatkérő 2011. szeptember 6-án tájékoztatta ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetés tervezett időpontját 2011. szeptember 22. napjára halasztotta.

Az ajánlatok vizsgálatát követően ajánlatkérő 2011. szeptember 12-én 1. hiánypótlási felhívást küldött - egyebek mellett - a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő részére az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő kérte, hogy az alvállalkozókról és erőforrást nyújtó szervezetekről szóló nyilatkozatát csatolja be oly módon, hogy abban tüntesse fel a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pont szerinti nyilatkozatban azokat a 10 % alatti alvállalkozókat, akiket az alkalmasság igazolásához igénybe kíván venni.

Ajánlattevő a hiányt pótolta, mely során a mellékelt formanyomtatvány 4. pontját kitöltötte az alábbiak szerint:

„Nyilatkozunk a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja alapján, hogy:

A/ alkalmasságunkat a Kbt. 69. § (8) bekezdése alapján az alábbi, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együttesen kívánjuk igazolni:

Az alvállalkozó megnevezése	Az alvállalkozó címe/székhelye
K. O.	4028 Debrecen, (...)
H. A.	4450 Tiszalök, (...)
Ifj. G. J.	4450 Tiszalök, (...)
H. S.	4031 Debrecen, (...)
N. I. A.	4150 Püspökladány, (...)
K. A.	4173 Nagyrábé, (...)
D. S.	4371 Nyírlugos, (...)
K. G.	4400 Nyíregyháza, (...)
Id. G. J.	4450 Tiszalök, (...)
Cs. Gy.	4034 Debrecen, (...)
B. I.	4033 Debrecen, (...)
B. I.	4100 Berettyóújfalu, (...)
É. L.	4100 Berettyóújfalu, (...)
F. L.	3734 Szuhogy, (...)
K.L.	4100 Berettyóújfalu, (...)
D. Z.	4142 Zsáka, (...)
K. I.	4171 Sárrétudvari, (...)

Ajánlatkérő 2011. szeptember 16-án 2. hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött - többek között - a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő részére, hogy árkalkulációs táblázatukat úgy csatolják be, hogy abból objektíven megállapítható legyen az óránként egy főre jutó közterhekkkel növelt bérköltség.

Ezen túlmenően a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevőktől felvilágosítást kért arra vonatkozóan, hogy

jelöljék meg azt a jogszabályi alapot, ami szerint 273,5 órás havi időkeretben tudják foglalkoztatni a teljesítésbe bevont alvállalkozót.

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő 2. számú hiánypótlásában bemutatásra került a helyi irányítást és ellenőrzést végző munkaviszonyban alkalmazott 1 személyre vonatkozó árkalkuláció. A kalkulációban rögzítette, hogy a feladat ellátására 30 órát kalkulált, mely során a 174 órás normál munkarenddel, 105.000.-Ft/hónap bérminimummal számolt. Levezette számítását, melynek közterhekkkel növelt eredménye 1.064.-Ft/óra.

Ismételten benyújtotta az ajánlatában már szerepeltetett, egyéni vállalkozóra vonatkozó kalkulációs táblázatát, mely szerint 545.-Ft/órás díjjal számolt.

Mellékelte továbbá a költségkalkulációs táblázatát is, mely az eredetitől annyiban különbözött, hogy az II. egyéb költségeken belül a helyi irányítási, ellenőrzési költségeket és a központi irányítási költségeket részletezte az alábbiak szerint:

I.	Élőerős munkavégzés költségei	Ft/hónap	Ft/óra/fő
	Egyéni vállalkozók részére fizetendő díjak		
	4380 x 545 /óra/fő	2.387.100.-	545.-
II.	Egyéb költségek		
	helyi irányítási, ellenőrzési költségek 30 óra x 1064	31.920.-	7,29.-
	központi irányítási költség	21.220.-	4,84.-
	felhasznált eszközök	20.000.-	4,57.-
	munkaruha	18.750.-	4,28.-
	egyéb költség	30.000.-	6,85.-
	Egyéb költség összesen	121.890.-	27,83.-
III.	VÁLLALATI EREDMÉNY	100.000.-	22,83.-
	VÁLLLÁSI DÍJ (100 %)		596.-

A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlás 3. számú dokumentumában megjelölte azt a jogszabályi alapot, mely szerint 273,5 órás havi időkeretben foglalkoztatja az egyéni vállalkozókat.

Ebben hivatkozott a 2005. évi CXXXIII. törvény 19. § (1) és (2) bekezdésére. Levezette azt is, hogy az általa beállított 273,5 órás időkeret messze alatta marad a törvény által biztosított időkerettől, mert az akár 312 óra/hónap (52 hét x 3 alkalom x 24 óra / 12 hónap) időkeret beállítását is lehetővé teszi.

Ajánlatkérő 2011. szeptember 16-án a Kbt. 86. § (2) bekezdése alapján indoklást kért a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös

ajánlattevőktől, amely szerint kérte, hogy a 2. sz. hiánypótlás keretében becsatolt költségkalkuláció II. egyéb költségek alatt szerepeltetett központi irányítási költség, felhasznált eszközök, munkaruha, egyéb költség vonatkozásában részletezze az egyes tételek tartalmát és részekre bontva, összegeként adja meg a hozzájuk rendelt díjköltség vonzatot olyan részletességgel, hogy ajánlatkérő az ajánlat gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségéről meg tudjon győződni.

A Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. és Profil Védelem Kft közös ajánlattevő 3. számú hiánypótlása az alábbiakat tartalmazta:

„Indokoláskérésükre válaszolva a 2. számú hiánypótlásunk keretében becsatolt költségkalkuláció II. egyéb költségek főcím alatt megjelölt központi irányítási költség, felhasznált eszközök, munkaruha és egyéb költségek vonatkozásában általánosságban, illetve az egyes költség nemek tekintetében részletes indokolásként az alábbi tájékoztatást kívánjuk megadni.

Általánosan elfogadott gyakorlatnak tekintendő az élőerős-örzészédelmi szolgáltatásokhoz kapcsolódó előzetes költségkalkulációk elkészítésénél, hogy az élőerős munkavégzés költségeinek fedezetére a vállalási díj 85-90 %-át kalkulálják az Ajánlattevők. A Vállalási díjból fennmaradó 10-15 % képez fedezetet a szolgáltatás ellátásához szükséges egyéb költségekre, illetve az előzetesen kalkulált vállalati eredményre.

Az általunk bemutatott kalkuláció a vállalási díj 8,5 %-ban nyújt fedezetet az egyéb költségekre, valamint az általánosságban elvárható vállalati eredményre. Meg kívánjuk jelezni azonban, hogy az egyéni vállalkozókkal történő foglalkoztatásra való tekintettel lényegesen alacsonyabb egyéb költségekkel (- 2,5-3 %) kellett kalkulálnunk, mintha a szolgáltatás teljesítését saját alkalmazotti állománnyal terveztük volna. Ezek közül elsődleges költségcsökkentő tényezőként az alacsonyabb helyi adó fizetési kötelezettséget (1,5 %), valamint a munkaadói kötelezettségek elmaradásából származó megtakarításokat emelnénk ki (bérszámfejtés, üzemorvos és egyéb munkáltatói kötelezettségek elmaradása miatt 1,5-2 %-os megtakarítás).

Úgy gondoljuk tehát, hogy mindezek figyelembe vételével az általánosan elfogadott szakmai standardnak megfelelő normák szerint készítettük el az Önök részére benyújtott költségkalkulációkat.

2.) Az „egyéb költségek” főcím alatt megjelölt egyes költség nemekre vonatkozó kérdésekre válaszolva az alábbi konkrét tájékoztatást adjuk:

- Központi irányítási költségek

Tartalmazzák a Testőr Kft. budapesti központjának a szolgáltatások országos koordinációjához (24 órát központi ügyelet és diszpécserközpont, központi ellenőrzések és oktatások, bérszámfejtés és egyéb adminisztráció) kapcsolódó költségek bevételarányos költségeit, valamint a működési engedélyek,

biztosítások és akkreditált minőségbiztosítási tanúsítványok megszervezéseinek és folyamatos megújításának bevételarányos költségeit.

Általánosságban a vállalási díj 1-1,2 %-át szoktuk kalkulálni a központi költségek fedezetére, jelen esetben azonban - az 1. pontban részletezett indokok alapján - a vállalási díj 0,8 %-ában határoztuk meg e költségek fedezeti szintjét.

- Felhasznált eszközök

A Testőr kft. által telepítésre kerülő technikai és egyéb eszközök bekerülési értéke nettó 480.000.-Ft-ban az alábbiak szerint került meghatározásra.

- kommunikációs eszközök (6 db URH rádió+1 db mobiltelefon)	300.000.-
- ór óraellenőrző rendszer	100.000.-
- egyéb eszközök (irodai berendezések, ventilátor stb.)	80.000.-

A telepítésre tervezett eszközök nettó költségének megtérülését - a megtérülési idő 24 hónapban történő meghatározásával - (20.000 Ft/hónap) a költségkalkulációnk egyéb költségek között nettó 4,57.-Ft/óra/fő fedezettel szerepeltettük.

A foglalkoztatási struktúrára való tekintettel fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy a kisebb értékű szolgáltatást segítő eszközöket (pl.: elemlámpa, önvédelmi eszközök stb.) az egyéni vállalkozók – a törvényi szabályzatnak megfelelően – saját tulajdonú eszközként kötelesek biztosítani a feladatok végrehajtásához.

- Munkaruha

Tekintettel arra, hogy a Testőr Kft. mint fővállalkozó kötelezettséget vállalt a cégünknel rendszeresített formaruha kötelező és egységes használatára, illetve viseletére, ezért a formaruhák beszerzési költségeit cégünk értelemszerűen kalkulálta a költségek meghatározásánál az alábbi számítás szerint:

- Téli-nyári egységes ruházat nettó beszerzési ára	25.000.-Ft/fő
- 18 fő részére történő nettó beszerzési költség	450.000.-Ft
- 24 havi kihordási idő figyelembevételével egy hónapra eső nettó költség	18.750.-Ft
- 1 órára eső költség (18.750.-Ft/4380 óra) =	4,28.-Ft/óra/fő

Meg kívánjuk jegyezni, hogy saját alkalmazottakkal történő teljesítések esetén kalkulálni kellett volna a fluktuáció okozta többlet költségekkel (új belépők részére történő új formaruhák biztosítása) jelen esetben azonban – az egyéni vállalkozók a 24 hónapon belül megtörténő szerződésbontás esetén vállalják a ruházat időarányos maradványértéken történő megfizetését, amely összeg megfelelő fedezetet nyújt a fluktuáció által jelentkező beszerzési többletköltségekre.

- Egyéb költségek

Tartalmazzák a közvetlen szakmai irányítást ellátó vidéki telephelyünk éves költségvetésében szereplő bérköltségeken felüli költségek (irodahasználat, gépjármű használat stb.) bevételarányos fedezeti részét, valamint 10.000 Ft/hónap tartalékalapot az előre nem tervezhető egyéb költségekre.”

Ajánlatkérő a hiánypótlások és indokolások benyújtását követően, a 2011. szeptember 22-én elkészítette a közbeszerzési eljárás összegezését, melyben rögzítette, hogy az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként a Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevőt hirdetett ki, míg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

Kérelmező 2011. szeptember 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelemhez hasonló tartalommal vitatta a nyertes ajánlatát és az összegezés 8.a) pontjában a nyertes megjelölését.

Az ajánlatkérő 2011. október 3-án kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Ugyanakkor közölte, hogy az összegezést kijavítja, az alábbiak szerint:

- a 6.a) pont kiegészítésre került, mert ajánlatkérő észlelte, hogy a P.Dussmann Kft. ajánlata tévesen került az érvénytelen ajánlatok között feltüntetésre, annak ellenére, hogy az érvényes ajánlatnak minősült.
- a 7. pont javításra került, mert a Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-Technikai Szolgáltató Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és g) pontja alapján érvénytelennek minősült.

Kérelmező a 2011. szeptember 27. napján előterjesztett iratbetekintési kérelmében kért, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlatát és annak nyilvános részeibe betekinthesse.

Ajánlatkérő 2011. szeptember 29-én iratbetekintést biztosított. Az iratbetekintési jegyzőkönyv tanúsága szerint ajánlatkérő azonban nem biztosította a Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő által a felvilágosítás kérésre adott indoklásába, valamint a 2. számú hiánypótlás és válasz az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére elnevezésű dokumentum hatodik oldalába a kérelmezői betekintést.

Kérelmező 2011. október 4. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését és ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére.

Kérelmező tárgyalási- és további írásbeli nyilatkozatával pontosítva az alábbi kérelmi elemeket terjesztette elő:

1)

Kérelmező megítélése szerint a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és a Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlatában azt nyilatkozta, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe, ezzel ellentétben mégis 3 fő alkalmazott személy- és vagyonőrt, illetve az ügyvezetőt, szolgálatvezetőt, területi vezetőt jelölt meg alkalmazottként, illetve további 18 fő egyéni vállalkozó személy- és vagyonöröket vont be a teljesítésbe. A hiánypótlásban azonban már úgy nyilatkozott, hogy csak és kizárólag egyéni vállalkozókat fog a teljesítésbe bevonni. A kérelmező megítélése szerint az ajánlat és a hiánypótlás között ellentmondás volt. A hiánypótlásában a nyertes közös ajánlattevő már csak 17 fő egyéni vállalkozót jelölt meg ez eredeti ajánlatához képest. Kérelmező nem vitatta azt, hogy a nyertes közös ajánlattevő az ajánlatkérő által előírt 6 személy tekintetében tudta igazolni az alkalmasságát, ugyanakkor megítélése szerint a Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt bírálati részszerpont a szakmai ajánlattal összefüggött, ezért az ajánlatkérőnek azt is kellett volna vizsgálnia, hogy a legalacsonyabb összegű ajánlati ár tekintetében fontos körülmény volt az, hogy a teljesítéshez igénybe venni kívánt alvállalkozók személyi létszáma miképpen változott. Megítélése szerint a nyertes közös ajánlattevő benyújtott szakmai ajánlatát jogsértően módosította, ezért a személyi létszám változásával nyilvánvalóan a megajánlott ár tekintésében is változás következhetett be. Kérelmező álláspontja szerint a nyertes közös ajánlattevő a Kbt. 83. § (2) és (7) bekezdésbe ütköző módon módosította az ajánlata szakmai tartalmát, ezért kizárólag az eredeti ajánlata lett volna figyelembe vehető az ajánlatok bírálata során. Megítélése szerint a szakmai ajánlat része kellett, hogy legyen a bírálatnak függetlenül attól, hogy az ajánlatkérői előírás szerint a legalacsonyabb összegű ajánlatot bírálta és nem volt a szakmai ajánlatra vonatkozó részszerpont kikötve. Kérelmező analógiaként hivatkozott az építési beruházásokkal kapcsolatos közbeszerzési eljárásokra, amelyekben egyértelműen a megajánlott árazott költségvetések tartalmazzák azokat a tételeket, amelyekre kell a szakmai ajánlatot tenni az ajánlattevőknek. Kérelmező nyilvánvalónak tartotta, hogyha az ajánlattevő ezen árazott költségvetéstől elérő munkafolyamatokkal kívánja későbbi hiánypótlása keretében az ajánlatát kiegészíteni, - például tetőkészítés, stb. - akkor nyilvánvalóan jogsértően járna el. Megítélése szerint a jelen közbeszerzési tárgya tekintetében ugyanezen szempont irányadó. Az eredeti ajánlat szerint pedig a nyertes közös ajánlattevő alvállalkozót nem vont be a teljesítésbe, ezért kérelmező megítélése szerint a szakmai ajánlat teljesen megalapozatlannak volt tekinthető és az ajánlat érvénytelenségét kellett volna az ajánlatkérőnek megállapítania.

2)

Kérelmező ismertette, hogy a felhívás III.2.2) pontjának gazdasági-pénzügyi alkalmassági feltételek 1. pontja szerint ajánlattevőnek csatolnia kell valamennyi pénzügyi intézmény nyilatkozatát valamennyi vezetett számlájáról egyszerű másolatban annak igazolására, hogy az ajánlati felhívás feladásától visszszámított 12 hónapon belül volt-e 30 napot meghaladó sorban állás a számlán. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely számláján a számlavezető pénzügyi intézményi nyilatkozat szerint 30 napot meghaladó sorban állás volt az ajánlat feladásától visszszámított 12 hónap során. Kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő 2011. augusztus 12. napján feladott módosító hirdetésményével ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt 2011. szeptember 2. napjának 11.00 órájára, ezért a kérelmező álláspontja szerint az idézett alkalmassági feltétel szerint a módosított ajánlati felhívás feladásától visszszámított 12 hónap bankinformációit kívánta ajánlatkérő vizsgálni. Kérelmező ismertette, hogy a nyertes közös ajánlattevők egyik bankigazolása 2011. augusztus 9. dátummal került kiállításra. Az ajánlatkérő által feladott hirdetésmény 2011. augusztus 12. napja volt, így kérelmező álláspontja szerint a 2011. augusztus 9. és 2011. augusztus 12. napja közötti időszakra vonatkozóan az alkalmassága a nyertes közös ajánlattevőnek nem volt megállapítható, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját, mert ezen alkalmassági feltétel maradéktalan megállapíthatósága nélkül a nyertes közös ajánlattevők ajánlatát érvényesnek minősítette.

3)

Kérelmező ismertette, hogy a nyertes közös ajánlattevő ajánlatába becsatolt 113/-2-74/1/2006. sz. rendőrhatósági engedélye 2011. szeptember 7-én lejárt. Hiánypótlás keretében az ajánlatkérő nem kért be a rendőrhatósági engedélyt. Kérelmező nem vitatta, hogy habár konkrétan nem volt sem a felhívásban sem a dokumentációban előírva ilyen rendőrhatósági engedély csatolási kötelezettsége az alkalmasság igazolás tekintetében, ugyanakkor az egyéb ágazati jogszabályként megjelölt a személy- és vagyonvédelmi magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló SzVMt. 5. §-a szerint a vállalkozás keretében személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenységet csak a rendőrség által a vállalkozás részére kiadott működési engedély, igazolás birtokában végezhető. Ezért a kérelmező megítélése szerint lejárt rendőrhatósági engedéllyel hirdette ki a közös ajánlattevőt nyertesnek, ami a Kbt.-be és a hivatkozott ágazati törvénybe ütközik. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

4)

Kérelmező álláspontja szerint a nyertes közös ajánlattevők műszaki ajánlatából hiányoznak az ajánlatkérő által előírt (Dokumentáció IV. számú műszaki melléklete) elvárások közül az alábbiak:

-hogyan kell ellátni a szolgálatot, hány fővel, milyen területen;

- mi a pontos (konkrét) feladata a szolgáltatónak, azaz az ajánlattevőnek nyertesség esetén;
- nincs bemutatva az eszköz, amivel el fogja látni a szolgálatot;
- nincsenek bemutatva a dokumentumok, melyet a vagyon védelmi törvény, illetve az ajánlatkérő előír;
- nincs bemutatva a szolgálati öltözet (törvény írja elő);
- továbbá sehol nem is hivatkozik az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomban rögzített feladatok ellátására, hogy azt vállalja vagy azt a kiírásnak megfelelően fogja ellátni.

A kérelmező megítélése szerint a nyertes közös ajánlattevő szakmai ajánlata gyakorlatilag hiányzik, amely a Kbt. 83. § (2) bekezdésébe ütköző módon lehetne csak pótolható, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősült.

5)

A kérelmező megítélése szerint a nyertes ajánlattevő röviden mutatta be a vállalási díj levezetését azzal, hogy rögzítette a központi költségeket és egyéb költségeket. A kérelmező megítélése szerint a nyertes közös ajánlattevő szakmai ajánlata hiányzik, amely a Kbt. 83. § (2) bekezdésébe ütköző módon lehetne csak pótolható, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősült.

6)

Kérelmező álláspontja szerint a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mert az egyéni vállalkozónak fizetendő közterhekkkel növelt óradíj nem felel meg sem a garantált bérminimumról szóló 337/2010. (XII.27.) Kormányrendeletnek (továbbiakban: Rendelet), sem a szakmai kamara 2011. évre közzétett számítási segédletében meghatározott közterhekkkel növelt (817.-Ft) minimális egyéni vállalkozói díjnak.

Az ajánlati ár tehát álláspontja szerint a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül, mivel nem nyújt fedezetet a Rendeletben - az eredményhirdetést megelőző egy évben - megállapított garantált bérminimumnak megfelelő vállalkozói díjra és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, valamint nem felel meg a szakmai kamara ajánlásában meghatározott egyéni vállalkozó közterhekkkel növelt minimális vállalkozói díjának. Ezzel a tisztességes verseny követelményeit és így a közbeszerzés alapelveit sérti. A nyertes közös ajánlattevő saját számításai szerint az egyéni vállalkozó közterhekkkel növelt vállalási bruttó óradíja 541.-Ft. Ez olyan alacsony ellenszolgáltatás az elvárt szolgáltatásért, amely nem éri el a Rendelet garantált bérminimumát. A nyertes közös ajánlattevő okfejtése szerint, ez a szabály nem alkalmazható az egyéni vállalkozók esetén, (kizárólag a munkáltatókra és a munkavállalókra terjed ki a kormányrendelet hatálya) így az egyéni vállalkozó a szerződési szabadság alapján, akár a garantált bér

töredékéért is elvállalhatja ugyanazt a feladatot, amit a munkavállaló a garantált bérminimum ellenében.

Ajánlattevő ugyanakkor nem veszi figyelembe, hogy maga az Alkotmány határozza meg a következőket:

„70/B. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a munkához, a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához.

(2) Az egyenlő munkáért mindenkinek, bármilyen megkülönböztetés nélkül, egyenlő bérhez van joga.”

A kérelmező álláspontja szerint a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (továbbiakban: Mt.) és a Társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (továbbiakban: Tbj.) is tartalmaz szabályozásokat az egyéni vállalkozókra, illetve a szerződések megkötésére vonatkozóan.

Az Mt. 75/A. § (1) bekezdés szerint:

„(1) A munkavégzés alapjául szolgáló szerződés típusának megválasztása nem irányulhat a munkavállaló jogos érdekeinek védelmét biztosító rendelkezések érvényesülésének korlátozására, illetve csorbítására.

2) A szerződés típusát elnevezésétől függetlenül, az eset összes körülményeire – így különösen a felek szerződéskötést megelőző tárgyalásaira, a szerződés megkötésekor, illetve a munkavégzés során tett jognyilatkozataira, a tényleges munkavégzés jellegére, a 102-104. §-okban meghatározott jogokra és kötelezettségekre – tekintettel kell megállapítani.”

A kérelmező megítélése szerint a foglalkoztató tehát nem választhatja a szerződéstípusok közül (munkaszerződés, megbízási szerződés, vállalkozási szerződés) a vállalkozási szerződést pusztán azért, mert ily módon mentesülni kíván a garantált bérminimum megfizetése alól. Ebben az esetben a szerződés színlelt szerződésnek minősíthető a Munkaügyi felügyelőség által. Az ilyen joggyakorlat azt eredményezné, hogy a vagyonvédelem területén dolgozók összetétele úgy alakulna át, hogy a munkavállalókat elbocsátanák és helyettük kényszervállalkozó egyéni vállalkozókkal, sokkal olcsóbban végeztetnék el a feladatot. Ez nem lehet nemzetgazdasági cél, nem szolgálja a verseny tisztaságát.

Kérelmező ismertette, hogy évek óta neuralgikus pontja ez a vagyonvédelmi szolgáltatási piacnak. Éppen ezért tette közzé a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottság az 1/2010 ajánlását, melyben kifejtette a minimális ajánlati árakkal kapcsolatos véleményét. A szakmai kamara pedig számítási segédletet közölt a közterhekkal növelt egyéni vállalkozói díj kiszámítására. Utóbbi az egyéni vállalkozó közterhekkal növelt minimális havi díjét 142.075.-Ft-ban határozza meg. Mikor azonban az óradíjat számolja ki, akkor helyesen 174-el osztja a havidíjat, így jön ki a 817.-Ft bruttó ajánlott minimális óradíja a vállalkozónak.

Ajánlatkérő ezzel a számítással szemben 273,5-el osztja a havidíjat és így az ajánlottnál jóval kevesebb 541,-Ft óradíjat állapít meg, amely álláspontunk szerint azt eredményezi, hogy a vállalkozó nem kapja meg a garantált bérminimumot.

A Tbj. is foglalkozik azzal, hogy a járulék fizetés szempontjából mi tekinthető az egyéni vállalkozók garantált bérminimumának.

A Tbj. 4.§ s) pontja szerint:

„Minimálbér:

1. a tárgyhónap első napján érvényes, a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított személyi alapbér kötelező legkisebb havi összege és

2. a biztosított egyéni és társas vállalkozó járulékfizetéséről szóló rendelkezések alkalmazásában a tárgyhónap első napján, a teljes munkaidőre érvényes garantált bérminimum havi összege, ha az egyéni vállalkozó személyesen végzett főtevékenysége vagy a társas vállalkozó főtevékenysége legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igényel.”

A vállalkozónak a fenti definíció szerint meghatározott garantált bérminimum (a teljes munkaidőre) után kell a járulékait megfizetni.

Az idézett jogszabályhelyek kérelmező álláspontja szerint azt rögzítik, hogy az egyéni vállalkozónak a munkavállalóval azonos feladat ellátása esetén (pl. vagyonőrzés munkaviszonyban, vagy vállalkozói jogviszonyban) a teljes munkaidőre vonatkozó szolgáltatás nyújtás esetén (napi 8, heti 40 óra) a garantált bérminimumot meg kell kapnia. Ha teljes munkaidőtől (havi átlag 174 óra) többet teljesít, (pl. 273,5 órát) akkor ennek megfelelően kell növelni a vállalási díjat.

Az Mt. 117/B.§ (1) bekezdése szerint „a teljes munkaidő mértéke napi nyolc, heti negyven óra”, azaz havi átlagban 174 óra.

Az Mt. 144/A.§-a szabályozza az egy órára jutó személyi alapbér kiszámításának módját ez tartalmazza a havi 174 órás átlagot.

„Az egy órára jutó személyi alapbért úgy kell kiszámítani, hogy a havi személyi alapbér összegét osztani kell

a) a teljes munkaidős foglalkoztatás esetén 174-el ...”

A vállalkozónak ezt a bérminimumot azonban nem 273,5 óra havi szolgáltatás teljesítésért kell kapnia, hanem a fent idézetteknek megfelelően a teljes munkaidős (azaz havi átlagosan 174 órát dolgozó) munkavállalónak megfelelő, azaz havi 174 óra szolgáltatás teljesítés ellentételezéseként.

A nyertes közös ajánlattevő azonban a garantált bérminimumot havonta közel 100 óra többlet teljesítéssel növelt szolgáltatásért kívánja kifizetni.

A nyertes közös ajánlattevő az egyéni vállalkozó közterhekkkel növelt egyéni vállalkozói díját 149.254.-Ft-ban állapítja meg, ami teljesen elfogadható havi átlagosan 174 óra szolgáltatás teljesítés esetén.

A nyertes közös ajánlattevő által megállapított havi vállalási díjat alapul véve a bruttó vállalkozói óradíj 149.254.-Ft osztva 174 órával, azaz 858-Ft.

A nyertes közös ajánlattevő e helyett egy számára igen kedvező - azonban kérelmező álláspontja szerint jogszabályba ütköző (Tbj. 4.§ s) pont, Mt. 75/A.§ (1)-(2) bekezdés), Mt. 144/A. §) - számítási módszerrel 273,5 órával osztotta a havi közterhekkkel növelt vállalkozói díjat, így óradíjként bruttó 541.-Ft-ot kapott.

Ez a gyakorlatban kb. 270.-Ft nettó óradíjat jelent a munkavállaló nettó 421.-Ft-jával szemben.

Ha ajánlattevő – kérelmező álláspontja szerint szabálytalanul - nem a teljes munkaidős munkavállalóval, hanem a készenléti jellegű munkakörben foglalkoztatott munkavállalóval állítja párba az egyéni vállalkozó teljesített óraszámát, akkor is 273,5 óra helyett 240 órával kellene a havi vállalkozási díjat elosztania. Ebben az esetben 622.-Ft óradíj adódna, amely növelve a foglalkoztató ajánlatában megjelölt egyéb költségeivel, (27,83.-Ft) és kalkulált hasznával (22,83.-Ft) 672,66.-Ft vállalási díjat eredményezne.

A készenléti jellegű munkakörben (Mt. 117. § (1) bekezdés k) pont) a munkaidő napi 8 órától napi 12 órára növelhető (Mt. 117/B. § (3) bekezdés).

A kérelmező megítélése szerint az SzVMt. egyéni vállalkozókra vonatkozó fejezete pihenőidő szabályozására vonatkozó előírásaiból, - „19. § (1) Személy- és vagyonvédelmi tevékenységet ténylegesen ellátó természetes személy ilyen szolgáltatást – egybefüggően – legfeljebb 24 óra időtartamban nyújthat. (2) Ha a személy- és vagyonvédelmi tevékenység ellátásával megbízott fővállalkozó az általa e tevékenység tényleges ellátása érdekében foglalkoztatott alvállalkozót harminc nap időtartamot meghaladó, folyamatosan elvégzendő munka végrehajtásával bízta meg, köteles az alvállalkozó számára huszonnégy órai egybefüggő szolgáltatási idő után legalább huszonnégy óra, naptári hetenként pedig negyvennyolc óra egybefüggő pihenőidőt biztosítani.” - csupán az következik, hogy ezek betartása mellett az egyéni vállalkozó hetente maximum 72 óra (3 db 24 órás) a leghosszabb hónapban 13 szolgálat x 24 óra= 312 óra szolgálatteljesítést is vállalhat. Ez nem mond ellent annak, hogy a 174 óra feletti szolgáltatás teljesítésért arányosan meg kell növelni a vállalási díjat. A munkavállaló is vállalhat túlórákat a havi 174 óra törvényes munkaidején felül, ezért azonban plusz juttatást kap. Ajánlatkérő a havi 174 óra feletti átlagosan 99,5 órás többletszolgáltatás teljesítést a havi kialakult vállalkozói díjban nem kívánja elismerni.

Kérelmező álláspontja szerint ez felveti a tisztességtelen és a jó erkölcsbe ütköző szerződés kérdését. Az ilyen szerződések kérelmező megítélése szerint nem szolgálhatják a Kbt. indokolásában szereplő azon célt, hogy az esélyegyenlőségen alapuló tiszta verseny valósuljon meg a közbeszerzési eljárások során. A fent leírt módszerrel a vagyonvédelmi szakma abban válik érdekeltté, hogy munkaviszonyban foglalkoztatott vagyönörök helyett vállalkozási jogviszonyban (a vállalkozókra sokkal kedvezőtlenebb feltételeket rákényszerítve) lévő személyeket foglalkoztassanak.

A Kbt. 86. § (6) bekezdése szerint a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a

szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a Kbt. 86. § (10) bekezdése szerint közzétették.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül, mivel nem nyújt fedezetet a már többször idézett Rendeletben - az eredményhirdetést megelőző egy évben - megállapított garantált bérminimumnak megfelelő vállalkozói díjra és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. Ezzel a tisztességes verseny követelményeit és így a közbeszerzés alapelveit sérti.

Kérelmező megítélése szerint azzal, hogy a Kbt. módosításakor a 86. § (8) bekezdése alapján a (2) bekezdése - általában szokásos bérekről, eszköz- és anyagárakról a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szervezetek folyamatosan tájékoztatják a Közbeszerzések Tanácsát - törlésre került még nem következik, hogy a Döntőbizottság nem veheti figyelembe a szakmai kamara ajánlását. A Kbt. 86. § (6) bekezdése csak példálózó jelleggel különösen akkor, ha az ajánlati ár sorolja fel a figyelembe veendő szempontokat. Ez azonban nem zárja ki, hogy más szempontok (pl. szakmai kamara ajánlása) is figyelembe vételre kerüljenek az elbíráláskor.

Kérelmező a nyertes közös ajánlattevő ajánlatában szereplő költségkalkulációként rögzített élőerő munkavégzés költségein kívül az egyéb költségeket nem vitatta. A kérelmező csak és kizárólag az ajánlat 127. oldalán rögzített egyéni vállalkozók részére fizetendő díj árkalkulációs táblázatában foglaltakat vitatta. Kérelmező megítélése szerint amennyiben a Döntőbizottság szabad utat engedne az egyéni vállalkozó vagyonőrök garantált bérminimum alatti foglalkoztatásának, akkor álláspontja szerint nem a szerződési szabadságot erősítené meg, hanem arra predesztinálná az ajánlattevőket, hogy a kiszolgáltatók helyzetben lévő egyéni vállalkozókat kihasználva minél lejjebb szorítsák a vállalási óradíjakat. Mindez a jövőben több ezer vagyonőr munkakört betöltő munkavállaló munkaviszonyának megszűnését is eredményezhetné. Kérelmező megítélése szerint a fentiek alapján a nyertes ajánlattevő kirívóan alacsony vállalási díjat jelölt meg, amely a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjába ütközik.

7)

Kérelmező ismertette, hogy 2011. szeptember 27. napján előterjesztett iratbetekintési kérelmében kérte, hogy a nyertes ajánlatot, annak nyilvános részeit megtekinthesse, azonban ajánlatkérő az iratbetekintést csak korlátozott körben engedélyezte, mely a 2011. szeptember 29. napján felvett jegyzőkönyvből is kitűnik. Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a nyertes ajánlattevői felvilágosításba és indokolásba történő betekintés megalapozatlan megtiltásával korlátozta a nyilvánosság alapelvét is és a verseny tisztaság

alapelvét is, tekintettel arra, hogy kizárólag üzleti titok körében, az ajánlattevő által sorolt adatok megismerése korlátozható, az ajánlat elbírálásához felhasználni kívánt felvilágosítás adás és indokolás ezen körön kívül esik.

Ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő:

1)

Ajánlatkérő álláspontja szerint a 10 % alatti alvállalkozók igénybevételével kapcsolatos kérelmezői előadások a belső ellentmondások miatt csak nehezen értelmezhetők. A kérelmezői kiindulási pont megítélése szerint megalapozatlan, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata szerint nem vesz igénybe alvállalkozót, hiszen a nyertes ajánlat 5. oldala szerint a közbeszerzés őrzésvédelemi, árubeszerzési, szállítási részeibe von be ajánlattevő 10 % alatti alvállalkozót. Ajánlatkérő szerint ezzel teljesen összhangban van a hiánypótlásban benyújtott nyilatkozat, így az ajánlat és a hiánypótlás között nincs ellentmondás, a kérelmezői állítás megalapozatlan. Ajánlatkérő nem vitatta, hogy a kérelmező által hivatkozott Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat rendszertani értelemben valóban a teljesítésbe bevonni kívánt személyek, szervezetek felsorolására hivatott, azonban ezen bekezdés utólag beiktatott d) pontja szerinti nyilatkozat dogmatikailag már az alkalmasság igazolására szolgál, mivel a d) pont szerinti nyilatkozatban felsorolt személyek azon alvállalkozók, akiket a nyertes ajánlattevő az alkalmassága igazolása érdekében külön, név szerint is feltüntet ajánlatában. Az a tény, hogy itt a nyertes ajánlattevő az előírt 6 főn túl további 10, vagy 12 főt is feltüntetett az ajánlattevő alkalmassága és az ajánlat érvényessége szempontjából ajánlatkérő megítélése szerint irreleváns. Az ajánlat akkor is érvényes lenne, ha itt mindössze 6 fő került volna feltüntetésre az alkalmasság igazolásához, ettől még a nyertes ajánlattevő teljesítésbe a 6 személyen túl is igénybe vehetne alvállalkozót az a) pont szerinti nyilatkozata alapján.

Téves kérelmező előadása arról is, hogy a szakmai ajánlatot nem lehetne módosítani hiánypótlás során. A Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontja szerint: ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani. A jelen közbeszerzésben a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, ebből következően nincsenek bírálati részszempontok, így a szakmai ajánlattal sem függ össze egyetlen részszempont sem lévén, hogy egyáltalán nincs ilyen. Ebből következően nem áll fenn olyan jogszabályi korlát, ami tiltaná, hogy az ajánlattevő módosítsa szakmai ajánlatát. A kérelmező által felvázolt logikának megfelelően, ha nincsen részszempont, akkor is vizsgálni kellene a szakmai ajánlatokat, ugyanakkor megítélése szerint pont a fentiekben hivatkozottak alapján nem lehet szakmai ajánlatot ebben a tekintetben ajánlatkérőnek vizsgálni.

2)

Ajánlatkérő álláspontja szerint az a tény, hogy az ajánlattételi felhívás módosításra került nem jelenti azt, hogy a módosító hirdetmény új felhívásnak minősülne és ennek feladási időpontjától kellene számítani a 12 hónapot. Ezt a teljesen egyértelmű helyzetet igazolja, hogy az ajánlattételi dokumentáció II. 8. pontjában ajánlatkérő külön is kiemelte, hogy arról kell igazolást benyújtani, hogy „az ajánlattételi felhívás feladásától (tehát 2011. július 29. napjától) visszaszámított 12 hónap során volt-e 30 napot meghaladó sorban állás a számlán”, amely egyértelmű előírás nem került módosításra, így a kööttség ezen előírás alapján állt be. A nyertes ajánlat 17. oldalán csatolt banki igazolás tartalmazta, hogy a számlanyitás óta 2011. augusztus 09. napjáig nem volt sorban állás a számlán, tehát az igazolás nagyobb időintervallumot lefed, mint az előírt, így az ajánlattevő alkalmasságát megfelelően igazolta. Az ajánlat 17. oldalán csatolt banki igazolás tartalmazza, hogy az igazolás kiadásának napján a bankszámla megszüntetésre került. Mivel a bankszámla megszüntetésre került, azon ezen időpontot követően sorban állás sem lehetett, amely aggálytalanul megállapítható az okiratból.

3)

A „rendőrhatósági engedély” vonatkozásában előadottak kérelmezői érveket ajánlatkérő megalapozatlannak tartotta és kiemelte, hogy a KÉ 19533/2011. számon 2011. augusztus 5. napján megjelent ajánlattételi felhívását - mivel az tévesen a közösségi rezsimben alkalmazandó igazolási módokat írta elő az egyszerű eljárásban - módosította a KÉ 20833/2011. számú hirdetménnyel. A nyertes ajánlattevő a Kbt. és az ajánlattételi felhívás előírásainak megfelelően nyilatkozott, hogy nem állnak fenn vele szemben kizáró okok, így az ajánlata ebből a szempontból is érvényes. A „rendőrhatósági engedély” megléte a tárgyi eljárásban tehát irreleváns, mivel ajánlatkérő ennek vizsgálatát nem írta elő, így annak esetleges lejárta, vagy hiánya érdektelen az eljárásban, érvénytelenséget nem okoz.

4)

A jogorvoslati kérelemben kérelmező hat tételt emelt ki, amelyek szerinte hiányoztak a nyertes ajánlatból.

Az állítással szemben ajánlatkérő tételesen megjelölte a hiányolt adatok pontos helyét az ajánlatban.

Hogyan, hány fővel, milyen területen kell ellátni a szolgálatot: A hiányolt adatokat az ajánlat 124. oldal utolsó 6 bekezdése tartalmazza.

Mi a pontos feladata a nyertes ajánlattevőnek: a nyertes ajánlattevő feladatait ajánlatkérő határozza meg a dokumentációban és nem az ajánlattevő, ilyen előírást a dokumentáció nem tartalmazott.

Hiányzik az eszközök bemutatása, amivel ellátják a szolgálatot: Az eszközök felsorolását az ajánlat 123. oldal utolsó 6 bekezdés és 124. oldal 1-3. bekezdése tartalmazza.

Hiányoznak a dokumentumok, amiket a vagyonvédelmi törvény illetve ajánlatkérő előír: ajánlatkérő semmiféle dokumentumot nem írt elő ebben a körben, a vagyonvédelmi törvény szerinti okiratokat pedig a 3) pontban leírtak miatt nem kellett csatolni.

Nincs bemutatva a szolgálati öltözet: Az öltözet az ajánlat 121. oldal 1-2. bekezdésében kerül részletezésre (öltöny, fehér ing, nyakkendő, külső területen formaruha).

Nem vállalja sehol az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom szerinti feladatellátást. Ajánlat 4. oldala tartalmazza az előírtak szerint: „nyertességünk esetén a szerződést az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottak szerint megkötjük és teljesítjük”.

5)

Ajánlatkérő ismertette a kérelmezői álláspontot, amely szerint a nyertes ajánlattevő nagyon röviden mutatta csak be a vállalási díj levezetését, így szakmai ajánlata gyakorlatilag hiányzik, amely kérelmező szerinte nem hiánypótolható és így az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő megítélése szerint a nyertes ajánlat 128. oldala tartalmazott a munkaerőn felüli költségekre vonatkozó tételes árkalkulációt, külön tárgyalva az egyes költségeket. Ezek közül a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által részletezni kért adatokat az indoklásában bemutatta. Kérelmező álláspontja megalapozatlan.

6)

Ajánlatkérő megítélése szerint a munkajogi szabályok jelen esetben nem alkalmazandóak, így az ezekkel kapcsolatos előadásokra nem kívánt reagálni. A kérelmező előadása szerint a nyertes ajánlat azért érvénytelen, mert az 545,-Ft élőmunkaerős költség nem éri el a garantált bérminimumot. Ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező előadása alaptalan, mivel a Rendelet személyi hatálya egyértelműen a munkaviszonyban foglalkoztatott személyekre és munkáltatóikra terjed ki, így egyéni vállalkozókra vonatkoztatott számítást ebből levezetni nem lehet. Kérelmező hosszas levezetésének alapja tehát egy olyan kiindulási pont, amely ugyan a kérelmezőre irányadó, a nyertes ajánlattevőre azonban nem volt az. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy mindkét foglalkoztatási forma (munkaviszony, vállalkozói jogviszony) jogszerűen alkalmazható a vagyonvédelem terén, maga ajánlatkérő is kifejezetten lehetővé tette, hogy mindkét forma keretében lehessen ajánlatot adni. Amennyiben kérelmező arra hivatkozik, hogy ez sérti a tisztességes versenyt (helyesen tiszta versenyt), akkor ezen kérelme - amellett, hogy alaptalan - elkésett. Ajánlatkérő megítélése szerint azon feltételezésre, hogy a munkaügyi felügyelőség átminősíti a jogviszonyt, eljárást lezáró döntést nem lehet alapítani.

A Tbj. 4. § s) pontja megítélése szerint nem a garantált bérminimum egyéni vállalkozókra való kiterjesztését, hanem azt rögzíti, hogy az egyéni vállalkozóknak legalább a garantált bérminimum utáni járulékfizetési kötelezettségnek eleget kell tenni. Ezért a törvény, hogy „a járulékfizetésről

szóló rendelkezések alkalmazásában” és nem a fizetendő díj vonatkozásában rendelkezik. Ezen járulékfizetési kötelezettségnek a nyertes ajánlat megfelelt. Megjegyezte, hogy a Tbj. ismer „kétszeres minimálbér” utáni járulékfizetési kötelezettséget, ismert „tevékenységre jellemző keresetet” is, ezek azonban nem jelentik azt, hogy a bevétel is a minimálbér kétszerese, vagy a jellemző kereset lenne, ehelyett csak azt jelentik, hogy ezek a járulékfizetés alapjai. A kérelmező által bázisként felhasznált - bár a fentiek szerint irreleváns - bérminimum 174-el való osztása és 273,5-el való megszorozása téves logikának tekintette az ajánlatkérő. Egyrészt, mivel a kiindulási pontként használt bérminimumot a nyertes ajánlattevőnek a fentiek szerint nem kellett figyelembe vennie. Másrészt, mivel az Mt. szerinti havi személyi alapbér számítása nem irányadó az egyéni vállalkozókra, lévén ők a Ptk. és nem az Mt. előírásai alapján dolgoznak. Így álláspontja szerint a kérelmező egyenletében téves a számláló adata, téves a nevező adata, és a törtet a valóságtól eltérő számadattal szorozta fel, így nem meglepő, hogy téves eredmény született. Ezzel szemben a nyertes ajánlattevő a vállalkozói jogviszonyokra irányadó Ptk. egyik alapelve, a szerződési szabadság elve alapján jogosult konszenzus esetén úgy megállapodni a vállalkozóval, hogy a vállalkozó 273,5 órát dolgozzon az ajánlatban meghatározott 98.740.- forintért. A járulékalap tehát nem 149.000.-Ft, hanem 103.290.- Ft.

Ajánlatkérő megítélése szerint ezen díj utáni járulékvonzatot az ajánlat tartalmazta. Az alkalmazott járulékkulcsok megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Álláspontja szerint lényegi tévedés a kérelmezői előadásban az, hogy azt feltételezi, a vállalkozónak 174 óra után kell megkapnia a garantált bérminimumot. Ezzel szemben a vállalkozási szerződésben nem kell figyelembe venni a bérminimumot, másrészt nem 174 óra után kell megkapnia a havi díjat, hanem a megállapodás szerinti óraszám alapján. Ez az ajánlat szerint 273,5 óra, ami megfelelt a SzVMt. 19. § (2) bekezdésében előírtaknak. A nyertes ajánlat tehát valamennyi jogszabályi előírásnak megfelel, ajánlatkérő pedig csak ezt vizsgálhatta. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező előadásán végigvonul egy olyan viszonyítási pont, amely már nem irányadó, nevezetesen a szakmai kamarák ajánlásai. Kérelmező arra hivatkozott, hogy a különös szó nem jelent kizárólagosságot, tehát nem zárja ki, hogy ajánlatkérő figyelembe vegye ezen ajánlásokat. Azonban az ajánlatkérő nem hagyhatta figyelmen kívül a jogalkotói célt. A Kbt. 2010-es módosítása a kirívóan alacsony ár körében azt a deklarált célt szolgálta, hogy egyértelművé tegye az előírásokat, konkrét számítást ad, hogy mikor kell indokolást kérni, és azt is megadja, hogy mit kell figyelembe venni, csökkentve a szubjektivitást. A Kbt. módosítás indokolása szerint a Kbt. 86. §-ának a javaslattal megállapított (6) és (10) bekezdése előírja, hogy legfeljebb egy éves ilyen adatokat kell figyelembe venni, ennél régebbieket nem is kell közzétenni, továbbá a (6) bekezdést nem kell alkalmazni, ha nincsenek a szükséges adatok közzétéve.

Ajánlatkérő megítélése szerint a jogalkotói cél tehát egyértelmű, a (6) bekezdést nem is kell alkalmazni, egyáltalán, ha nem kerültek közzétételre a vonatkozó

adatok. A nyertes ajánlattevőre vonatkozatható adatok nem kerültek közzétételre, így a (6) bekezdést nem kell alkalmazni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás célja nem az, hogy kedvezőbb munkavégzési feltételeket teremtsen a munkavállalóknak, hanem annak vizsgálata, hogy ajánlatkérő jogszerűen járt-e el. A jogszerűség körében a jogszabályokat kell figyelembe venni. A közbeszerzések alapvető célja az, hogy az ajánlatkérő megfelelő szolgáltatást kapjon, megfelelő díj ellenében. Ha a közbeszerzésen kívüli jogpolitikai célokat is figyelembe vennék, akkor a Kbt. első helyen deklarált célja, a közpénzek ésszerű felhasználása sérülne.

7)

Ajánlatkérő szerint az ajánlat részét azon anyagok képezik, amelyek eredetileg is annak részeként benyújtásra kerültek, valamint azok, amelyek benyújtandók lettek volna, de az ajánlattevő mulasztása miatt csak a hiánypótlás keretében kerültek benyújtásra, összességében az ajánlattételi dokumentáció II.1-II.12. pontjaiban tételesen felsorolt iratok. Azon anyagok, így például a felvilágosítások, indokolások, amelyeknek az ajánlathoz való csatolását sem a jogszabály, sem a felhívás, sem a dokumentáció nem írja elő nem képezik az ajánlat részét. Ajánlatkérő pedig csak olyan körben biztosíthat iratbetekintést amelyre a Kbt. felhatalmazza. Itt utal arra, hogy bár a Kbt. 337. §-a szerint a közbeszerzési eljárás és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratokba lehet betekinteni a Döntőbizottság gyakorlata a bírálóbizottsági jegyzőkönyvbe, stb. való betekintést nem teszi lehetővé arra való hivatkozással, hogy az az ajánlatkérő belső irata (lásd D.234/2011. sz. eljárás). Ajánlatkérő egyértelműnek tekintette, hogy az iratbetekintési jogra vonatkozó szabályokat a Döntőbizottság sem kiterjesztően értelmezi, így amennyiben a Kbt. csak az ajánlatot jelöli meg, mint betekintési területet, akkor az azon túli iratokba betekintést biztosítani nem lehet, felhatalmazás hiányában. A betekintés vonatkozásában rögzíteni kívánta, hogy a Kbt. 96. § (3) bekezdése 2 feltételt támaszt:

- azon iratokba lehet betekinteni, amit az ajánlatkérő figyelembe vett az értékelés során;

- és ezek közül is csak azokba, amelyek az ajánlat részét képezik.

Ajánlatkérő felvetette, hogyha a kérdéses számítások is az ajánlat részét képezik, akkor a 15 ajánlattevő közül miért csak 5-nek kellett benyújtania és ezek nélkül hogyan lehetett érvényes a többi ajánlat, hiszen ez a számítás hiányzott az ajánlatok többségéből. Ajánlatkérő nem vitatta, hogy a jogszabály ilyen módon való megfogalmazása talán indokolatlan, azonban ajánlatkérő szerint nem feladata vizsgálni a kötelező előírások helyességét, csak be kell tartani azokat. A jogalkotói pontatlanság következményét ajánlatkérő nem viselheti.

Ajánlatkérő utalt arra is, hogy a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésében a jogalkotó szükségesnek érezte, hogy egy jogszabály-módosítás során tisztázza hiánypótlásra (Kbt. 83. §), felvilágosítás kérésre (Kbt. 85. §), vagy indokoláskérésére (Kbt. 86-87. §) is lehetőség van vitarendezés során. Ez a tisztázás a Kbt. 96. § (3) bekezdés vitatott pontjánál még nem történt meg, így

ezt ajánlatkérőn megítélése szerint nem is lehet számon kémi. Álláspontja szerint az alapelvek ajánlatkérő eljárása során nem sérültek. A nyilvánosság elve nem azt jelenti, hogy minden irat nyilvános, hanem azt, hogy a Kbt.-ben meghatározott iratok megismerhetőek. Így nyilvános a bontás, a bontási jegyzőkönyv, a hiánypótlás, indokoláskérés, felvilágosításkérés, eredményhirdetés, összegezés, szerződés, tájékoztató és az ajánlat. De például nem kell megküldeni a többi ajánlattevőnek a Kbt. 86. § (3) bekezdés szerinti további tájékoztatókérését, mivel ezt nem írja elő a Kbt., ajánlatkérő megítélése szerint ez is jogellenes lenne.

Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. egyéb érdekelt észrevételeiben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő:

1)

Álláspontja szerint a kérelmező bizonyítható módon alaptalanul állította, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlatában arról nyilatkozott, hogy alvállalkozót nem vesz igénybe a teljesítés során. A kérelmezői állásponttal ellentétben ajánlata 2. számú dokumentumában (ajánlat 5. oldala) a Kbt. 71. §. (1) bekezdés a) pontja alapján arról nyilatkozott, hogy a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben igénybe fog venni alvállalkozót az őrzés-védelem területén, azonban a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben nem kíván alvállalkozót igénybe venni. Ezzel a nyilatkozattal teljes összhangban mutatta be ajánlata 11.1 számú dokumentumában (ajánlat 39-40. oldala) a teljesítésbe bevonni kívánt 7 fő alkalmazotti állományt és 18 fő egyéni vállalkozót. Álláspontja szerint megalapozatlan tehát kérelmező azon állítása, miszerint az ajánlat és a hiánypótlás között ellentmondás lenne.

Ismertette, hogy az ajánlata 127. oldalán arról nyilatkozott az árkalkulációs táblázat bemutatása előtt, hogy a szerződés teljesítésébe az egyéni vállalkozóként foglalkoztatott vagyonörökön kívül munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonörököt nem kíván bevonni. Megítélése szerint ezzel teljes összhangban került bemutatásra az ajánlat 39-40. oldalán a teljesítésbe bevonni kívánt 18 fő egyéni vállalkozó. Kérelmező állításával ellentétben a 2. számú hiánypótlásban nem nyilatkozott arról, hogy a teljesítést hány fővel kívánja ellátni. Eredeti ajánlata 124. oldalán nyilatkozott arról, hogy 16 fővel és 2 fő tartalékkal kívánja a szerződést teljesíteni.

Kiemelten fontosnak tartotta ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy az ajánlatban nem volt kötelező feltétel tartaléklétszám megadása, mivel ez alapvetően nem befolyásolta a szerződés szerinti teljesítést és az arra vonatkozóan kidolgozott kalkulációkat sem. Az általa megadott 2 fős biztonsági tartalék csak egy-egy személy (esetleges) visszalépésének az esetére lett meghatározva úgy, hogy a tényleges teljesítést minden esetben csak a bemutatott

18 főből 16 fő fogja ellátni. A kérelmező által kifogásolt 1 fő látszólagos hiányát pedig a kérelmező feltehetően abból gondolhatta, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felszólításának eleget téve a Kbt. 69.§ (8) bekezdése alapján az eredeti ajánlatban bemutatott 18 főből 17 főt is megnevezett hiánypótlásában, alkalmasságát a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval történő együttes megfelelés igazolásának a céljából. (Természetesen 18 fő fog a teljesítésben továbbra is részt venni-, de ebből a létszámból 17 fő az alkalmasság igazolásában is részt vett.)

2)

Álláspontja szerint a kérelmező figyelmét elkerülte a bankinformáció tartalmából az a tény, miszerint a számla a bankinformációs levél kiállításának a napján megszüntetésre került. Megítélése szerint ebből adódik, hogy a 2011. augusztus 9-12. közötti időszakban ezen pénzügyintézetnél már nem történt számlavezetés, s így a bank erről az időszakról semmilyen számlával kapcsolatos igazolást nem tudott kiadni.

3)

Nyertes közös ajánlattevő az SzVMt. előírásainak megfelelően folyamatosan 5 évente újítja meg a működési engedélyét. Nem tudta, hogy mire alapozta a kérelmező azt az állítását, hogy a kihirdetés időpontjában a cég nem rendelkezett érvényes rendőrhatalóság által kiadott működési engedéllyel, hiszen természetesen egy nap sem telt el úgy, hogy ne rendelkezett volna az előírt összes engedéllyel. Ajánlat beadásának időpontjában érvényes-, a rendőrhatalóság által kiadott működési engedéllyel rendelkezett, s az ajánlatába becsatolt engedély lejárt a dátummal, 2011. szeptember 6-i keltezéssel kapta meg a további 5 évre szóló működési engedélyt.

4)

Álláspontja szerint megalapozatlan kérelmező azon kijelentése, amely szerint a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata gyakorlatilag hiányzik és ezáltal az ajánlata érvénytelennek minősül. Az ajánlat 13. számú dokumentumában (ajánlat 120-125 oldala) részletesen bemutatta az általa megajánlott szolgáltatást, így nem megalapozottak azok a kérelmező által kifogásolt hiányosságok sem, amelyekre a jogorvoslati kérelmében hivatkozott. Az ajánlat 1. számú dokumentumában (ajánlat 4. oldala) ugyanis kifejezetten arról nyilatkozott, hogy „az ajánlati felhívás és a dokumentáció előírásait részletesen áttekintettük és azokat kifejezetten elfogadjuk. Nyertességünk esetén a szerződést az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározottak szerint megkötjük és teljesítjük.”

Ajánlata 8. számú dokumentumában az előírt alkalmassági követelményeknek megfelelő felelősségbiztosítási kötvényeket és a 16. számú dokumentumában a rendőrhatalósági engedélyeket és kamarai igazolásokat is csatolt, tehát

bizonyítottan csatolta a vagyonsvédelmi törvényben a jogszerű működés igazolásához kötelezően előírt, valamint az ajánlatkérő által előírt összes ilyen dokumentumot.

5)

Az ajánlatban bemutatott költség kalkulációk az ajánlatkérő által előírt formában készültek el és kerültek bemutatásra, majd ezt követően az ajánlatkérő a Kbt. 86. § szerinti indoklaskérésére válaszolva külön indoklással alátámasztva részletezte a nyertes közös ajánlattevő a költségkalkulációkban szereplő egyéb költségeket.

6)

Megítélése szerint a jogorvoslati kérelmében kérelmező többször is alkalmazott gyakorlatához hasonlóan megalapozatlanul tesz kísérletet arra, hogy mintegy „axiómaként” fogadtassa el azt az állítást, miszerint a nyertes közös ajánlattevő által megadott ajánlati ár nem nyújt fedezetet a Rendeletben megállapított garantált bérminimumnak megfelelő vállalkozói díjra és az ahhoz kapcsolódó egyéni vállalkozók által kötelezően fizetendő közterhekre. Vitatja, hogy a Rendelet hatálya kötelező érvénnyel terjedne ki az egyéni vállalkozók részére fizetendő havi díjak, vagy óradíjak megállapítására (- ezt egyébként a kérelmező sem tudta semmilyen jogszabályi háttérrel alátámasztani -). Az a tény, hogy az óradíj 273,5 órával való felszorozását követően nagyságrendileg 100.000.-Ft volumenű havi díj számítható ki, nem jelenti azt, hogy ezen havidíjból kellene a számítás során kiindulni és ez alapján visszafelé számítva lehetne egy téves számítást igazolni, ugyanis a nyertes ajánlattevő óradíjra és nem havidíjra tett ajánlatot. A kérelmező ezt a hibás kiindulási alap felépítményeként próbálta meg talán túlzottan is széles körű jogértelmezési levezetésben bemutatni azzal, hogy milyen veszélyek leselkednének a magyar vagyonsvédelmi piacra és ezáltal a nemzetgazdaságra - verseny tisztaságáról nem is beszélve - akkor, ha elterjedne az az általa elítélendőnek tartott joggyakorlat miszerint „a vagyonsvédelem területén dolgozók összetétele úgy alakulna át, hogy a munkavállalókat elbocsátanák és helyettük kényszervállalkozó egyéni vállalkozókkal sokkal olcsóbban végeztetnék el a feladatot”.

Nyertes közös ajánlattevő a jelenleg érvényben lévő jogszabályok és ezen belül az ágazati jogszabályként megnevezett SzVMt. legális foglalkoztatási jogviszornak ismeri el az egyéni vállalkozóként teljesítésbe bevonni kívánt vagyonsörök foglalkoztatását. A kérelmező az egyéni vállalkozók foglalkoztatását behatároló jogszabályok közül egyetlen olyan jogszabályhelyet sem nevezett meg, amely bizonyíthatóan sérült volna a benyújtott ár kalkulációs táblázat elfogadásával. A kérelmező által hivatkozott Tbj. 4. § s) pontja ugyanis mindössze azt határozza meg, hogy mi számít az egyéni vállalkozó által fizetendő 44,5%-os közterhek minimum járulék alapjának és nem azt, hogy vállalkozónak a teljesítési óraszámától függetlenül minden hónapban meg kell kapnia a garantált bérminimumot. Álláspontja szerint kérelmező a 2011.

november 16-i tárgyaláson elhangzott nyilatkozatával is megerősítette, hogy a Vagyonvédelmi tv. 19. § 1)-2) bekezdései még az általa kalkulált 273,5 órás teljesítésnél is nagyobb maximum havi 312 órás teljesítéseket tesznek lehetővé, álláspontja szerint a kérelmező ennek megfelelően alaptalanul állította a havi 273,5 órás teljesítések jogszerűtlenségét.

Nyertes közös ajánlattevő megítélése szerint a kérelmező nem csak az egyéni vállalkozók esetében ragaszkodik a 174 órát meghaladó teljesítések esetén is a garantált bérminimum arányos megnöveléséhez, hanem adott esetben az általa feltételezhetően (a kérelmezővel ellentétben mi nem vizsgáltuk az ő ajánlatát) 240 órás készenléti jellegű munkakörben foglalkoztatott alkalmazottaknál is érvényesülnie kell a kérelmező által egyébként e teljesen hibásan és minden jogalap nélkül felállított követelmény rendszernek. Ebben az esetben a kérelmező által hivatkozott Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottság 1/2010. évi ajánlása sem felelne meg a kérelmezői elvárásoknak, hiszen az általa autentikusnak tartott - véleménye szerint viszont az egyéni vállalkozók esetében egyáltalán nem figyelembe vehetőnek számító - ajánlás is ugyanazzal a garantált bérminimummal kalkulál a 174 órás normál munkarendben dolgozó, illetve 240 órás készenléti jellegű munkakörben dolgozó vagyoniörök minimális foglalkoztatási költségfedezetének a megállapításánál (mindkét esetben 89.500.-Ft-tal havonta). További logikai következménye lenne egyébként ennek a hibás érvelésnek az is, hogy a kérelmező a saját ajánlati áráról is kimondaná egyúttal az érvénytelenséget, mivel az arányosítás következtében az ajánlás a 240 órás készenléti jellegű munkakörök esetében is minimum 806,17.-Ft/óra/fő költségfedezetet igényelt volna még a 2010-es évben is. Arról nem is beszélve, hogy a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottság 2010. évi ajánlására való hivatkozás alapján kérelmező által megajánlott 630.-Ft-os ajánlati ár már az arányosítás nélkül sem felelne meg a 2011. évi garantált bérminimum szerinti korrekciós számításoknak.

H-Komplex Biztonságvédelmi és Kereskedelmi Kft. egyéb érdekelt észrevételében osztotta a kérelmezői álláspontot, megítélése szerint azonban a jogorvoslati kérelemben hivatkozott 625.-Ft-os vállalási ár sem elfogadható, az nem veszi figyelembe 2012. évi inflációt. Erre tekintettel álláspontja szerint a 645.-Ft-os vállalási ár minimálisan szükséges.

A ***Döntőbizottság*** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárást indított és folytatott le. A hirdetmény feladása 2011. július 29. napja, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. 2011. július 29. napján hatályos rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság az egyes kérelmi elemek vizsgálata során a következőket állapította meg:

1)

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő 1. számú hiánypótlásával jogszerűen módosította-e az ajánlatát az alkalmasság igazolásának tekintetében.

A Kbt. 3. § (1) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 249. § (2) bekezdés g) pontja szerint az ajánlattételi felhívásnak legalább az ajánlatok bírálati szempontját kell tartalmaznia.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kööttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

c) a bírálati szempontokra az 57. §;

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, a 70/A. §, a 71. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, továbbá a 73. §;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 57. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok bírálati szempontját.

(2) Az ajánlatok bírálati szempontja a következő lehet:

b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatban meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,
- b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit) és százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni,
- c) az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó szervezetet, és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági minimum követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik, továbbá
- d) a 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén az érintett - a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét, címét.

A Kbt. 81. § (1)-(3) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- (2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.
- (3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 83. § (1)-(7) bekezdése szerint:

- (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.
- (2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:
 - a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;
 - b) ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;
 - c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó

vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg bírálati szempontként. Ajánlatkérő a műszaki illetve szakmai alkalmasság követelményrendszerében az alkalmasság minimumkövetelményei között előírta, hogy ajánlattevő (közös ajánlattevők) és 10 %-ot meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozója alkalmatlan, ha a bemutatott szakember közül legalább 6 fő nem rendelkezik legalább 2 éves

(örzés-védelem területén szerzett) gyakorlattal és a rendőrség által kiadott, vagyonvédelmi tevékenység ellátására vonatkozó igazolvánnyal, valamint kamarai tagsági igazolvánnyal. Ugyanakkor előírta azt is, hogy a Kbt. 69. § (8) bekezdése alapján a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együttesen is megfelelhethet.

A nyertes közös ajánlattevő ajánlatának 39. oldalán a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében alkalmazotti állományként 7 fő alkalmazottat és 18 fő egyéni vállalkozót jelölt meg. A nyertes közös ajánlattevő ajánlata 5. oldalán nyilatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontjára, amely szerint a közbeszerzés értékének 10 %-át meg nem haladó mértékben alvállalkozót kívánt igénybe venni örzés-védelem, árubeszerzés, szállítás tekintetében.

A nyertes közös ajánlattevő hiánypótlásában nyilatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontjára, amelyben a Kbt. 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén kívánta az alkalmasságát a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - az ajánlatában korábbiakban már megjelölt, a teljesítésbe bevonni kívánt 18 fő egyéni vállalkozóból - 17 fő egyéni vállalkozóval, mint alvállalkozóval együttesen igazolni.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárásban kiemelkedő és egyben garanciális jelentőségű az ajánlatok bírálati szempontrendszerének a meghatározása. Az ajánlatkérő számára a Kbt. két bírálati szempont alkalmazását teszi lehetővé, nevezetesen a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás és az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának szempontját. A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont esetén a törvény szabályozásából és a matematika szabályaiból következően az ajánlatkérőnek az ajánlati árat kell értékelni.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés d) pontjának rendelkezései alapján az ajánlattevőknek a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján kell elkészíteniük az ajánlatukat és abban a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján kell megjelölni a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe, illetőleg meg kell jelölni a Kbt. 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén - a közbeszerzés értékének 10%-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét és címét. A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján köteles ajánlatkérő elvégezni az ajánlatok érvényességi vizsgálatát. Ez magában foglalja annak ellenőrzését, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabályok előírásainak, illetve azt is, hogy teljesíti-e ajánlatkérő tartalmi és formai követelményeit. A törvény általános megfogalmazásából következően kiterjed minden érvényességi feltételre. Az összes érvényességi feltétel közül a Kbt. 81. § (2) bekezdése kiemeli és külön, a (2) bekezdésben szabályozza az alkalmasság megítélésének kérdését. A Kbt. 83. § (1) bekezdése ugyanakkor megfogalmazza a hiánypótlás jogintézményét, amelynek célja, hogy az ajánlatban előforduló

hiányosság, hiba orvoslását lehetővé tegye és ezáltal minél több érvényes ajánlat vegyen részt a versenyben.

Tehát a törvényi szabályozás az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a hiánypótlás biztosítását. Így ajánlatkérőknek elsődlegesen azt kell vizsgálniuk az ajánlatok bírálata során, hogy az egyes ajánlattevők részére milyen körben, az ajánlat mely hibája vagy hiányossága miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A Kbt. 83. § (2) bekezdése ugyanakkor rögzíti a hiánypótlás körét, így minden olyan hiba orvosolható, ami nem tartozik a (2) bekezdés a)-d) pontjai alá. Kizárta a jogalkotó az a) pont szerinti hiánypótlást a bírálati szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemek körében, azaz a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásnál az ajánlati ár tekintetében, továbbá az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont választása esetén a bírálati részszempontokat érintően. Kiemelésre került a b) pontban, hogy ha az elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlat sem módosítható, egészíthető ki.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg, ezért a nyertes közös ajánlattevő hiánypótlása a Kbt.-ben meghatározott hiánypótlási korlátokba nem ütközik.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján a kérelmező ezen kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az alaptalan.

2)

Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata megfelel-e az ajánlattételi felhívás III.2.2) 1. pontjában foglalt alkalmasság megítéléséhez szükséges igazolási mód követelményének és az ajánlatkérő követett-e el jogsértést a bírálata során e körben, ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

A Kbt. 249. § (1) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást hirdetmény útján köteles közzétenni.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

a) az eljárás megkezdésére és megindítására a 35. § (2) bekezdése, valamint a 48. § (3) bekezdése;

e) az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. § (6) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése, az ajánlattételi határidő módosítására a 75. § (1) bekezdése, továbbá az ajánlattételi felhívás, illetőleg dokumentáció módosítására a 76. § azzal, hogy az ajánlattételi határidőt, ajánlattételi felhívást, módosító, illetőleg

dokumentáció módosítását jelző hirdetményt csak feladni kell az eredeti ajánlattételi határidőig, annak eddig megjelennie nem kell, viszont a módosítási szándékról és a módosító hirdetmény feladásáról az ismert ajánlattevőket írásban közvetlenül is tájékoztatni kell az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt, illetőleg aki ezt követően válik ismertté, az ismertté válásának időpontjában; a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

A Kbt. 35. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásának időpontját, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében pedig az ajánlattételi felhívás megküldésének, illetőleg - a 125. § (2) bekezdésének c) pontja (135. §) szerinti eljárásban - a tárgyalás megkezdésének időpontját kell érteni. Ez az időpont az irányadó a 40. § (2) bekezdése a) pontjának alkalmazása tekintetében is.

A Kbt. 76. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az ajánlati felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételeket. Az ajánlati felhívás módosított elemeiről, illetőleg a dokumentáció módosításának tényéről, módosított pontjainak felsorolásáról és a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módjáról, határidejéről, beszerzési helyéről e határidő lejárta előtt új hirdetményt kell közzétenni, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítani. A határidő legkorábban a módosító hirdetmény feladásának napjától számított huszadik napot követő első munkanapon járhat le, kivéve ha ez az időpont korábbi, mint az eredeti ajánlattételi határidő, ekkor az ajánlattételi határidőt nem kell módosítani. A módosított ajánlattételi határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a megfelelő ajánlattételhez.

(2) A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt dokumentációt az 54. § (6)-(8) bekezdéseinek értelemszerű alkalmazásával kell az ajánlattevőknek átadni, azért további ellenértéket nem lehet kérni. Ha a dokumentáció részét képező terv nem változik, azt nem kell a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt dokumentációban újra átadni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek között abban a tekintetben volt vita, hogy az ajánlatkérő által 2011. július 29. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 2011. augusztus 5. napján KÉ-19533/2011. iktatószám alatt közzétett ajánlattételi felhívását egy alkalommal, a 2011. augusztus 12. napján feladott és 2011. augusztus 19. napján közzétett KÉ-20833/2011. számú hirdetményével módosította. A kérelmező megítélése szerint - az egyébként módosítással nem érintett - az ajánlattételi felhívás III.2.2) 1. pontjában foglalt pénzügyi alkalmasság megítéléséhez szükséges igazolási mód követelményének a nyertes közös ajánlattevő nem felelt meg, mivel a 2011. augusztus 9. és 2011. augusztus 12. napjai közötti időszakra vonatkozóan a nyertes közös ajánlattevő

nem igazolta ezen pénzügyi alkalmasságát és az ajánlatkérő jogsértést követett el a bírálata során, amikor az ajánlatot érvényesnek minősítette.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. kógens szabályozási rendszere pontosan meghatározza, hogy a közbeszerzési eljárás mely eljárási cselekménye, illetve mozzanata tekintendő a közbeszerzés megkezdése időpontjának. A Kbt. 250. § (3) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 35. § (2) bekezdése alapján a VI. fejezet szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárás esetén a közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásának időpontját kell érteni. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szabályozza a felhívás és a dokumentáció módosítását. A törvény indokolása szerint a módosítások célja a közbeszerzési eljárások egyszerűsítése, gyorsabbá és olcsóbbá tétele, az ajánlatok érvénytelensége esélyének csökkentése, a ténylegesen legkedvezőbb ajánlatot tevővel való szerződéskötés elősegítése, ami a jogalkotó szándéka szerint a közpénzek takarékos felhasználását is fokozza. A 2010. szeptember 15-től hatályos szabályozás szerint akár az ajánlati felhívás, akár a dokumentáció módosul hirdetménnyel, nem kell az egész ajánlattételi határidőnek újakezdődnie. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlattevőknek alap hirdetmény feladásától, azaz 2011. július 29. napjától visszszámított 12. hónap tekintetében kellett a pénzügyi alkalmasságukat igazolni.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján a kérelmező ezen kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az alaptalan.

3)

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlatában becsatolt 113-2-74/1/2006. számú 2011. szeptember 7-ig kiállított rendőrhatalósági engedély vonatkozásában az ajánlatkérő jogsértően járt-e el ezen ajánlat érvényességi vizsgálata során, ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság a felhívás III.3.1) pontjának előírása alapján a személy- és vagyonvédelemi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. tv. (továbbiakban: SzVMt.), egyebekben pedig a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) rendelkezései szerint a következőket állapította meg:

SzVMt. 1. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) E törvény hatálya az egyéni, valamint a társas vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozás) keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységre terjed ki.

(3) Az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységek egyéni vállalkozás és bármely gazdasági társaság keretében is végezhetők.

SzVMt. 3. § (1) bekezdése szerint vállalkozás személy- és vagyonvédelmi tevékenységet, valamint magánnyomozói tevékenységet akkor folytathat - amennyiben e törvény kivételt nem tesz -, ha a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara (a továbbiakban: kamara) nyilvántartásba vette.

SzVMt. 5. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Vállalkozás keretében személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység - ha e törvény kivételt nem tesz - a rendőrség által a vállalkozás részére kiadott működési engedély és a kamarai nyilvántartásba vételről szóló igazolás birtokában végezhető.

(2) Az (1) bekezdésben említett hatósági engedély nélkül személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenységre egyéni vállalkozói igazolványt kiadni, társasvállalkozást a cégnylvántartásba bejegyezni, továbbá e tevékenységeket folytatni nem lehet.

A Gt. 6. § (2) bekezdése szerint, ha valamely gazdasági tevékenység gyakorlását jogszabály - ide nem értve az önkormányzati rendeletet - hatósági engedélyhez (a tevékenységi kör gyakorlásához szükséges engedélyhez) köti, a gazdasági társaság e tevékenységét csak az engedély birtokában kezdheti meg, illetve végezheti.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérői felhívást és dokumentációt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés tárgya alapján az ajánlatkérő vállalkozási szerződést kívánt kötni a Miskolci Egyetem ingatlanjai őrzés-védelmi feladatainak ellátására. Ajánlatkérő a szerződés tárgya szerinti vállalkozási szerződés teljesítéséhez hivatkozott az SzVMt.-re. A felek által sem vitatottan az ajánlattételi felhívásában nem írta elő alkalmassági feltételként az SzVMt. 5. §-ban foglalt rendőrhatalósági működési engedély benyújtását. Az ajánlattevőknek a Kbt. 205. § (3) bekezdés d) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 70. §-a szerint kellett 2011. szeptember 2. napjáig ajánlataikat megtenniük. A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlata 136. oldalán - nem kötelező módon - becsatolta a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. részére a Budapesti Rendőr-Főkapitányság VII. Kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály által 113-2-74/1/2006. számon, 2006. szeptember 7-én kiállított, 2011. szeptember 7. napjáig érvényes személy- és vagyonvédelmi tevékenység

engedélyezése tárgyában hozott I. fokú hatósági határozatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírások alapján megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást az SzVMt. rendelkezési határozzák meg. Az SzVMt. 5. § (1) bekezdése alapján ajánlattevők személy- és vagyónvédelmi tevékenységet csak is és kizárólag a rendőrség által kiállított működési engedély és kamarai nyilvántartásba vételről szóló igazolás birtokában végezhetnek. Az SzVMt. 5. § (2) bekezdése ugyanakkor meghatározza azt is, hogy ezen rendőrhatalósági működési engedély nélkül személy- és vagyónvédelmi tevékenységet társasvállalkozás - a Gt. 6. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéseket is figyelembe véve - nem végezhet, a cégnyilvántartásba bejegyezni nem lehet. Tehát ezeknek a konjunktív feltételeknek a teljesülése teszik lehetővé azt, hogy az ajánlattevők a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás tekintetében érvényes ajánlatot tegyenek.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 81. § (1) bekezdésében a jogalkotó ajánlatkérő alapvető kötelezettségeként rögzíti az érvényességi vizsgálatot. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az ajánlatok a felhívásban és a dokumentációban előírt követelményeken túl megfelelnek-e a jogszabályokban, a szerződés tárgya szerinti szolgáltatáshoz kapcsolódó ágazati jogszabályi rendelkezéseknek. Ennek megfelelően az ajánlatkérő köteles elvégezni az ajánlatok érvényességi vizsgálatát nem csak a felhívás és dokumentáció, hanem az egyéb ágazati jogszabályi rendelkezésekben előírt rendelkezéseknek megfelelően. Ez magában foglalja annak ellenőrzését, hogy az ajánlat megfelel-e ezen ágazati jogszabály előírásainak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvényesség tekintetében a felhívás III.3.1) pontja körében nem vizsgálta meg azt, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. 2011. szeptember 7-én lejárt rendőrhatalósági működési engedélye meghosszabbításra került-e, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdését. Ezt meghaladóan a Döntőbizottság a kérelmet elutasította.

4)

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlatában a dokumentáció IV. részének műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői előírások szerint nyújtott-e be az ajánlatát, ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

A Kbt. 4. § 15. pontja szerint e törvény alkalmazásában közbeszerzési műszaki leírás: azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a

közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek; a műszaki előírások tartalmazzák a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket; építési beruházás esetében továbbá tartalmazniuk kell a minőségbiztosításra, a tervezésre és költségekre vonatkozó szabályokat, a munkák vizsgálati, ellenőrzési és átvételi feltételeit, az építési eljárásokat vagy technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az elkészült munka és azon anyagok vagy alkatrészek tekintetében, amelyeket az magában foglal; árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetében továbbá tartalmazniuk kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

A Kbt. 250. § (1) bekezdésében rögzített ajánlati kötöttségre is figyelemmel a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 70-73. §-ok határozzák meg az ajánlattal kapcsolatos követelményeket, az ajánlat elkészítésére vonatkozó szabályokat. Az ajánlattevő kötelezettsége, hogy az ajánlati felhívásban, illetve dokumentációban meghatározott valamennyi tartalmi és a törvényben meghatározott formai követelménynek megfelelően készítse el az ajánlatát, továbbá csatolja mindazokat az igazolásokat, amelyeket a törvény rendelkezései alapján az ajánlatkérő meghatározott. A tartalmi követelmények magukban foglalják a részvételi feltételeket (kizáró ok, alkalmasság igazolása), továbbá a beszerzési igénynek megfelelően a beszerzés tárgyával kapcsolatos, a teljesítésre vonatkozó elvárásokat (pl. szakmai ajánlat, részszempontra tehető vállalások).

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlatának 4. oldalán szereplő felolvasólap utolsó két bekezdésében nyilatkozott, hogy a felhívás és a dokumentáció előírásait elfogadja, nyertessége esetén a szerződés a felhívásban és dokumentációban meghatározottak szerint köti meg és teljesíti. Az ajánlat 68-93. oldaláig becsatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek vagyoni és kamarai tagsági igazolványának másolatait. Az ajánlat 121. oldalán ismertette, hogy a formaruha általában fekete öltöny, fehér ing és nyakkendő, külső területeken fekete színű gyakorló jellegű formaruhát használ. A 123-124. oldalon részletesen ismertette a kommunikációs felszereltség és a biztonsági szolgálat ügyeleti rendszere címek alatt, hogy milyen eszközöket kíván

használni a teljesítés során. A 124. oldalon a szolgáltatás végrehajtásának módját mutatta be részletesen a munkaidő beosztás és a hozzárendelt létszám ismertetésével. Az ajánlata 136. oldalán becsatolta a Budapesti Rendőr-Főkapitányság VII. Kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály által 113-2-922/1/2008. számon kiállított személy- és vagyónvédelmi tevékenység engedélyezésében hozott I. fokú hatósági határozatokat. Az ajánlat 139-140. oldalán csatolta a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara által kiállított 00035413 és a 00034396 számú a szakmai kamarai tagságokat alátámasztó igazolásokat.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján a kérelmező ezen kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az alaptalan.

5)

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő megfelelően tette-e meg a költségkalkulációra vonatkozó ajánlatát, ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

A jogkérdés megítélésére irányadó jogszabályi rendelkezések a Kbt. idézett 3. § (1) bekezdés, a Kbt. 250. § (3) bekezdés d) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 70. § (1) bekezdés, valamint a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdés, Kbt. 83. § (1)-(2) bekezdés.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő vonatkozó előírásait és megállapította, hogy ajánlatkérő a dokumentációban az egységes összehasonlítható ajánlattétel érdekében meghatározta, hogy az őrzési igényhez kapcsolódóan átlagosan havi 4.380 órával kell az ajánlattevőknek számolni. Ezen túlmenően egyéb feltételt az ajánlatkérő nem támasztott. A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlatának 128. oldalán havi költségkalkulációs számítást mellékel, amelyben felsorolta az előerős munkavégzés költségeit (egyéni vállalkozók részére fizetendő díjak 4.380x545,-Ft/óra/fő), egyéb költségeket (központi és helyi irányítási, ellenőrzési költségek, felhasznált eszközök munkaruha egyéb költség). Ajánlatkérő 2011. szeptember 16-i hiánypótlási felhívásának és indoklás kérésének eleget téve tovább részletezte a helyi irányítási, ellenőrzési költségeket (30 óra x 1.064), központi irányítási költségeket. Külön indoklással alátámasztva a nyertes közös ajánlattevő részletezte a költségkalkulációiban szereplő egyéb költségeket.

A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő a hiánypótlás és indokoláskérés lehetőségével élve meggyőződött arról, hogy a nyertes közös ajánlattevő ajánlatában csatolt költségkalkulációs táblázatban rögzített egyes

tételekhez kapcsolódó számszaki megajánlásokat miképpen kalkulálta a nyertes közös ajánlattevő.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján a kérelmező ezen kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az alaptalan.

6)

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő ajánlati ára kirívóan alacsonynak minősül-e és ezáltal az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatot érvényesnek, ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontját.

A jogkérdés megítélésére irányadó jogszabályi rendelkezések a Kbt. idézett 3. § (1) bekezdés, a Kbt. 250. § (3) bekezdés c) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 57. § (2) bekezdés a) pontja, a Kbt. 250. § (3) bekezdés d) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 70. § (1) bekezdés.

A Kbt. 86. § (1) és (5)-(6) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

a) az ajánlat egésze, vagy

b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy

c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszerpont vagy alszerpont szerepelt, legalább egyik részszerpont vagy alszerpont.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Döntőbizottság vizsgálta az SzVMt., a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.), az egyéni vállalkozókról és az egyéni cégekről szóló 2009. évi CXV. törvény (továbbiakban Ev. tv.), a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 337/2010. (XII.27.) Kormány Rendelet (továbbiakban: Rendelet), valamint a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (továbbiakban: Tbj. tv.) rendelkezéseit:

SzVMt. 14. § (1) bekezdése szerint a személy- és vagyonvédelmi, illetve magánnyomozói tevékenység szolgáltatására irányuló szerződést írásba kell foglalni.

SzVMt. 18. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Ha a személy- és vagyonvédelmi tevékenység vagy magánnyomozás folytatásával megbízott vállalkozás (a továbbiakban: fővállalkozó) e tevékenységet egyéni vállalkozó (a továbbiakban: alvállalkozó) megbízása útján kívánja ellátni, a szerződésben vállalt kötelezettségeit e fejezetben foglaltak szerint teljesítheti.

(2) A fővállalkozó és a tevékenységet ténylegesen gyakorló alvállalkozó között megkötött, a személyvédelemről, a vagyonvédelemről, illetve a magánnyomozásról szóló szerződésben (a továbbiakban: szerződés)

a) rögzíteni kell a fővállalkozó által foglalkoztatni kívánt alvállalkozó nevét, székhelyét, illetve az alvállalkozót tevékenysége végzésére jogosító működési engedély, valamint igazolvány adatait (az engedély, az igazolvány számát, keltét, a kiállító hatóság nevét, címét, a kamarai nyilvántartási azonosítási számát);

b) rendelkezni kell a fővállalkozó utasításadási jogáról, e jogosultságának tartalmáról, kereteiről és az utasításadás korlátairól.

(2) Ha a személy- és vagyonvédelmi tevékenység ellátásával megbízott fővállalkozó az általa e tevékenység tényleges ellátása érdekében foglalkoztatott alvállalkozót harminc nap időtartamot meghaladó, folyamatosan elvégzendő munka végrehajtásával bízta meg, köteles az alvállalkozó számára huszonnégy órai egybefüggő szolgáltatási idő után legalább huszonnégy óra, naptári hetenként pedig negyvennyolc óra egybefüggő pihenőidőt biztosítani.

SzVMt. 19. § (2) bekezdés szerint, ha a személy- és vagyonvédelmi tevékenység ellátásával megbízott fővállalkozó az általa e tevékenység tényleges ellátása érdekében foglalkoztatott alvállalkozót harminc nap időtartamot meghaladó,

folyamatosan elvégzendő munka végrehajtásával bízva meg, köteles az alvállalkozó számára huszonnégy órai egybefüggő szolgáltatási idő után legalább huszonnégy óra, naptári hetenként pedig negyvennyolc óra egybefüggő pihenőidőt biztosítani.

SzVMt. 74. § 16. pontja szerint e törvény alkalmazásában vállalkozó az egyéni vállalkozó vagy társas vállalkozás tagja;

Ev. tv. 1. § szerint e törvény szabályozza az egyéni vállalkozók tevékenysége megkezdésének, folytatásának, szünetelésének és megszűnésének, valamint a Magyarországon székhellyel rendelkező egyéni cég alapításának, működésének és megszűnésének feltételeit, tagjának vagy tagjainak jogait és kötelezettségeit.

Ev. tv. 2. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaság területén természetes személy a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti letelepedés keretében üzletszerű - rendszeresen, nyereség- és vagyonszerzés céljából, saját gazdasági kockázatvállalás mellett folytatott - gazdasági tevékenységet egyéni vállalkozóként végezhet.

A Ptk. 205. § (1) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

A Ptk. 389. § szerint vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó valamely dolog tervezésére, elkészítésére, feldolgozására, átalakítására, üzembe helyezésére, megjavítására vagy munkával elérhető más eredmény létrehozására, a megrendelő pedig a szolgáltatás átvételére és díj fizetésére köteles.

Rendelet 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetőleg középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló garantált bérminimuma a teljes munkaidő teljesítése esetén 2011. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 94 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 21 650 forint, napibér alkalmazása esetén 4 330 forint, órabér alkalmazása esetén 541 forint.

b) (2) bekezdés szerinti garantált bérminimum összege 2011. január 1-jétől 94 000 forint.

A Tbj. tv. 4. § s) pontja 2. alpontja szerint e törvény alkalmazásában minimálbér a biztosított egyéni és társas vállalkozó járulékfizetéséről szóló rendelkezések alkalmazásában a tárgyhónap első napján, a teljes munkaidőre érvényes garantált bérminimum havi összege, ha az egyéni vállalkozó személyesen végzett főtevékenysége vagy a társas vállalkozó főtevékenysége legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igényel.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kirívóan alacsonynak értékelt ajánlati ár vonatkozásában az ajánlatkérőt az a kötelezettség terheli, hogy indokolást kérjen az érintett ajánlattevőtől az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre és a vizsgálata során meg kell győződnie arról, hogy ezek, az általa lényegesnek tartott ajánlati elemek valósak-e.

Az ajánlatkérő ezen vizsgálata során köteles a rendelkezésére bocsátott indokolást, illetve egyéb iratokat abból a szempontból minősíteni, hogy azok alátámasztják-e a meghatározott ellenszolgáltatásért történő szerződészerű teljesítést. Amennyiben az ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy egyértelműen és objektíve nem állapítható meg a szolgáltatásnak a vállalt áron történő teljes körű elvégzése, az indokolás nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, akkor az adott ajánlatot érvénytelenné kell, hogy nyilvánítsa. A jelen beszerzés kapcsán az ajánlatkérőnek arról kellett meggyőződnie a megadott adatok alapján, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás elvégezhető-e a szolgáltatás teljesítésével kapcsolatos ajánlatkérői előírásokra tekintettel, a vonatkozó jogszabályokból - így különösen az egyéni vállalkozókkal kötendő megállapodásokból és az adózásra irányadó rendelkezésekből - eredő költségkihatásokat is figyelembe véve.

Kérelmező több tekintetben vitatta a nyertes ajánlattevő árajánlatának megalapozottságát, és a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.

Az egyéni vállalkozó részére fizetendő vállalkozói díj körében kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes közös ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár részét képező előerős munkavégzés során kifizetett egyéni vállalkozó alvállalkozói díja nem felel meg a közterhekkkel növelt, az ágazatban szokásos minimális vállalkozói díjnak, többek között az 1992. évi XXII. számú Munka törvénykönyvnek (továbbiakban: Mt.) és a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottság 1/2010. ajánlásának, valamint a Rendelet rendelkezéseinek.

Kérelmező az ajánlati ár részét képező egyéb költségeket nem vitatta.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérői előírásokat és megállapította azt, hogy az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg bírálati szempontként. A felhívás tartalmazta továbbá a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges tevékenységet szabályozó SzVMt. ágazati jogszabályra történő hivatkozást. Ajánlatkérő a dokumentáció részeként előírta, hogy az ajánlattétel során az ajánlattevők, amennyiben egyéni vállalkozót kívánnak bevonni a teljesítésbe, úgy az ajánlataikat a dokumentációban meghatározott táblázat szerint kell megtenniük. A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő az ajánlatkérői előírásnak megfelelően, az ajánlat 4. oldalán nettó 596.- HUF/óra/fő ajánlati árra tett ajánlatot. Csatolta továbbá az ajánlat 127. oldalán az egyéni vállalkozók részére fizetendő díj árkalkulációs táblázatát, amelyben - egyebek mellett - a ledolgozott 273,5 óra

havi időt, 98.740.-Ft/hó garantált bérminimumot - figyelemmel az évenként kalkulált 5%-ra előre jelzett garantált bérminimum növekedési ütemére -, a 103.290.-Ft járulék alapot, a közterhekkal növelt (nyugdíj járulék 34%, egészségbiztosítási járulék 8%, munkaerőpiaci járulék 2,5%)149.254.-Ft/hó önfoglalkoztató egyéni vállalkozó díjat, valamint az 545.-Ft/óra/fő önfoglalkoztató egyéni vállalkozó közterhekkal növelt díjára fedezetet nyújtó minimális díjat határozta meg.

A Döntőbizottság vizsgálata körében megállapította, hogy az SzVMt. 74. § 16. pontja szerint vállalkozónak minősül az egyéni vállalkozó. Az egyéni vállalkozó olyan az Ev. tv. 1. §-a hatálya alá tartozó természetes személy, aki az Ev. tv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott üzletszerű, rendszeresen, nyereség- és vagyonszerzés céljából, saját gazdasági kockázatvállalás mellett folytatott gazdasági tevékenységet egyéni vállalkozóként végezhet. Az egyéni vállalkozó üzletszerű gazdasági tevékenységének folytatása körében a Ptk. 205. § (1) bekezdése szerinti szerződési szabadság alapján az SzVMt. 14. § (1) bekezdése szerinti személy- és vagyonvédelmi tevékenység szolgáltatására irányuló írásba foglalt szerződést köthet. Az SzVMt. 18. § (1) bekezdése biztosítja továbbá azt, hogy a személy- és vagyonvédelmi tevékenység folytatásával megbízott nyertes közös ajánlattevő az ajánlatkérővel megkötött szerződésben vállalt kötelezettségeinek megfelelően e tevékenységet - az SzVMt. II. fejezetében foglaltak szerint - egyéni vállalkozó alvállalkozó megbízása útján a Ptk. 389. § szerinti vállalkozási szerződés keretén belül is teljesítheti.

Mindezekre tekintettel jelen eljárásban a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által hivatkozott Mt. rendelkezéseinek személyi hatálya sem a nyertes közös ajánlattevőre, sem a szerződéses teljesítésbe alvállalkozóként bevonni kívánt egyéni vállalkozó alvállalkozóra nem terjedt ki, így ezen rendelkezések az ajánlat ajánlatkérői, valamint a jogorvoslati kérelem döntőbizottsági elbírálása során nem bírtak relevanciával, ezért ezen kérelmezői hivatkozás alaptalan.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a szolgáltatás megadott áron való teljesíthetősége csak akkor állapítható meg, ha az ajánlati ár együttesen fedezetet nyújt mind a jogszabályban meghatározott kötelező költségekre, mind a konkrét szolgáltatással összefüggő általános és speciális költségekre.

A Döntőbizottság ennek megfelelően megvizsgálta, hogy mennyiben bír kötelező erővel az adott ágazati szakmai kamarai ajánlás. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 2010. szeptember 15. napjától hatályos szabályozása értelmében a Kbt. 86. § (8) bekezdését a jogalkotó hatályon kívül helyezte, így a Kbt. kógens szabályozási rendszere alapján a szakmai kamarai ajánlás kötelező erővel nem bír, ezért ezen kérelmezői hivatkozás alaptalan.

A Döntőbizottság e tárgyban hivatkozni kíván arra is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal több versenyfelügyeleti eljárása során már megállapította, hogy külön felhatalmazás hiányában az ajánlott árakra vonatkozó szakmai kamarai ajánlások versenyjogsértőnek minősültek, erre vonatkozó külön felhívását a Gazdasági Versenyhivatal publikusan is hozzáférhetővé tette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek között abban a tekintetben nem volt vita, hogy a nyertes közös ajánlattevő által az ajánlatában megjelölt ledolgozott havi 273,5 óra időkeret a szolgáltatás tárgya szerinti ágazati jogszabályként megjelölt SzVMt. 19. § (2) bekezdésének rendelkezéseibe nem ütköző módon került meghatározásra az ajánlatban. A Döntőbizottság erre tekintettel, valamint a fentiekben kifejtett az Mt. személyi hatályának hiánya miatt az Mt. havi törvényes munkaidőre vonatkozó rendelkezéseiből levezetett 174 órás előírásra vonatkozó kérelmezői hivatkozást a jogorvoslati kérelemvizsgálata során nem vette figyelembe, ezért ezen kérelmezői hivatkozást alaptalannak tekintette.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége annak vizsgálata, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e a beszerzés tárgya ellátása körében felmerülő összes költségre. Ennek kiemelt jelentősége van azon speciális beszerzési tárgyak esetében, ahol a szolgáltatás ellátása majdnem teljes egészében élőerővel biztosítható, így a költségek nagy része az élőerőhöz kapcsolódó személyi jellegű költségekből tevődik össze. A Döntőbizottság megítélése szerint a tárgybani beszerzés ilyen szempontból speciális, mivel az ajánlatkérő által meghatározott helyszínek őrzés-védelmi feladatainak ellátása élőerő ráfordítással biztosítható, így ebből fakadóan nagyobb részt az élőerő költsége, mint egyéni vállalkozói díj merül fel az ajánlati ár körében, ezen felül csak kisebb mértékben kell számolni dologi költségekkel.

A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a nyertes közös ajánlattevő ajánlatában részletesen bemutatásra került az, hogy milyen havi garantált bérminimum számítási alapból kiindulva, milyen havi ledolgozott idővel számolt. Ezzel meghatározta azt a havi adó alapot, amely az egyéni vállalkozó havi járulékfizetési kötelezettségének kalkulálásához volt szükséges. Az ajánlat százalékos és összegszerű módon egyértelműen tartalmazta azokat, a havi járulék fizetési kötelezettségekhez kapcsolódó kiadásokat is, amelyeket a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt egyéni vállalkozó alvállalkozók részére juttatott havi egyéni vállalkozói díj után befizetendő havi járulékokként keletkeznek.

A fentiekben foglaltakra tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezői számítás logikai következtetése alaptalan. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös nyertes ajánlattevő a dokumentációban meghatározottak szerint és a Tbj. tv. 4. § s) pontjával összhangban határozta

meg az egyéni vállalkozó havi garantált bérminimumának összegét. A kérelmező nem vitatta, hogy az ajánlatban megadott havi egyéni vállalkozói garantált bérminimum a törvényileg kötelezően előírt havi garantált bérminimumot - figyelemmel a szerződés teljesítési ideje során várható bérminimum növekedést - további 5%-al meghaladta. A nyertes közös ajánlattevő az általa meghatározott havi egyéni vállalkozói garantált bérminimummal kalkulálva határozta meg a havi egyéni vállalkozói díj mértékét, amely díjat - egyben járulék alapot - az egyéni vállalkozót terhelő és a dokumentációban előírásként rögzített havi járulékfizetési kötelezettség százalékos mértékével megemelt. Ezáltal az ajánlatkérő meghatározta a közterhekkal növelt havi egyéni vállalkozói díjat, melyet elosztott a felek által egyébként nem vitatott ledolgozott havi idő mértékével és megnövelte a kérelmező által szintén nem vitatott egyéb havi költség összegével és határozta meg az egy főre megállapított ajánlati ár nettó óradíját.

A Döntőbizottság megítélése szerint mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati árak teljes egészében fedezetet biztosítanak legalább a törvény által előírt havi garantált bérminimum mértékére, az egyéni vállalkozót terhelő közterhekre és ezen felül a szolgáltatás teljesítése során szükségképpen felmerülő egyéb költségekre.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján a kérelmező ezen kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az alaptalan.

7)

A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen korlátozta-e kérelmezőt a Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. és Profil Védelem Kft. közös ajánlattevő által adott indokolásába, valamint a 2. számú hiánypótlásába és a felvilágosítás kérésére adott válaszába történő betekintésében.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés h) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni, az előzetes vitarendezésre a 96/A. §, az ajánlatok nyilvánosságára a 96. § (3) bekezdése és a 97. §, a szerződés megkötésére a 99. és a 99/A. §, valamint tárgyalás esetén a 128. § is azzal, hogy eredményhirdetést nem kell tartani, eredményhirdetés kifejezés alatt az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napját kell érteni, továbbá hogy a szerződéskötés időpontját egy ízben legfeljebb 30 nappal el lehet halasztani, erről az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni az eredeti időpont előtt.

A Kbt. 96. § (3) bekezdése szerint az eredményhirdetéskor és azt követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni

vagy megtiltani, amely a 73. § (2)-(3) bekezdése körébe tartozik, illetőleg amelyet az ajánlat elbírálása során - döntése meghozatalával összefüggésben - az ajánlatkérő figyelembe vett, erre tekintettel az ajánlattevő kérheti hogy más ajánlattevő ajánlatának ezen részeibe betekinthesse. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.

A törvény kógens rendelkezései biztosítják a jogorvoslati jogok gyakorlásának garanciális szabályait, melyek alapján kötelesek az ajánlatkérők eljárni. A jogorvoslati jog gyakorlásának biztosításával szoros összefüggésben áll a versenytársak ajánlatába való iratbetekintés lehetővé tétele. 2010. szeptember 15. napjától a Kbt. 96. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlattevők az eredményhirdetésen vagy azt követően betekinhetnek egymás ajánlatának az üzleti titkot nem képező részébe. Ez a rendelkezés teszi lehetővé az ajánlatok elbírálásakor figyelembe vett adatok megismerhetőségét, biztosítva ezáltal a nyilvánosság alapelvének érvényesülését. A Kbt. 96. § (3) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy az ajánlatok azon része ismerhető meg, amelyet ajánlatkérő a bírálat során, döntése meghozatalával összefüggésben figyelembe vett. Erre tekintettel a megtekintési lehetőség vonatkozik az érvényességi, alkalmassági feltételek teljesítésére is. Jelen esetben az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor nem biztosította, hogy a kérelmező a jogorvoslati jogát gyakorolhassa, és a nyertes közös ajánlattevő ajánlatának érvényessége tekintetében becsatolt dokumentumok azon részeibe betekinthesse, olyan adatokat megismerhessen, - amely elemek megismerését egyébként a nyertes közös ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésében foglalt üzleti titok tekintetében nem korlátozott, valamint a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdése alapján jogszerűen nem volt korlátozható -, amelyeket ajánlatkérő a műszaki megfelelés, érvényesség megállapítása során figyelembe vett.

A Kbt. 96. § (3) bekezdése egyértelmű szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ilyen adatok megismerése nem korlátozható, nem tiltható meg, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés h) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 96. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint jogsértést állapított meg, a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, ezt meghaladóan a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelem alaptalan részét elutasította.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős

személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 340. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, tekintettel a jogsérelem súlyára, a közbeszerzés értékére és arra, hogy a jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. november 28.

Dr. Módos István sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Pozderka Gábor Ügyvédi Iroda, Dr. Pozderka Gábor ügyvéd (1054 Budapest, Kálmán Imre u. 21.)
2. Miskolci 10. sz. Ügyvédi Iroda, Dr. Guba Zoltán ügyvéd, 3515 Miskolc, Kazinczy út 10. I./7.)
3. Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. (1073 Budapest, Erzsébet krt. 28.)
4. Profi Védelem Kft. (1072 Budapest, Akácfa u. 16.)
5. Securitas Biztonsági Szolgáltatások Magyarország Kft. (1094 Budapest, Angyal u. 1-3.)
6. Bank Biztonság Bizalom Zrt. (1181 Budapest, Darányi I. u. 12.)
7. BITTÓ Védelmi Nyomozó és Szolg. Kft. (1111 Budapest, Budafoki út 10/A. I/3.)
8. T.O.M. Controll 2011 Vagyonvédelmi és Szolg. Zrt. (1106 Budapest, Maglódi út 25.)
9. H-KOMPLEX Biztonságvédelmi és Ker. Kft. (1038 Budapest, Szentedrei út 226.)
10. Pannon Guard Biztonsági Szolg. Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan u. 39. 2/3.)
11. ATOS PLUS Vagyonvédelmi Kft. (1054 Budapest, Honvéd u. 8.)
12. Campus-Véd 2000 Kft. (4032 Debrecen, Tessedik S. u. 129.)
13. Perspektíva 2001 Vagyonvédelmi Kft. (3532 Miskolc, Győri kapu 117.)
14. ISS Facility Services Kft. (1071 Budapest, Peterdy u. 15.)
15. Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-Technikai Szolg. Kft. (1131 Budapest, Váci út 152-156.)
16. Top Cop Security Zrt. (1119 Budapest, Zsombor u. 15.)
17. Veresvéd Kft. (2100 Gödöllő, Dózsa Gy. út 69/a.)
18. P. Dussmann Kft. (1088 Budapest, Rákóczi út 1-3.)
19. CIVIL Zrt. (1149 Budapest, Angol u. 77.)
20. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
21. Irattár