

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: MISKOLCI EGYETEM	
Postai cím: EGYETEMVÁROS	
Város: MISKOLC	Postai irányítószám: 3515

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Számítástechnikai eszközök beszerzése
--

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: 1. rész: 1 db laptop (erős, dedikált videokártyával), 1 db laptop (érintőképernyős, 2 az 1-ben), 1 db microszámítógép (érintőképernyős stand kialakításhoz) 2. rész: 1 db asztali számítógép (nagykapacitású prímszám kereső algoritmusok futtatására alkalmas), 1 db monitor (31,5"-os) 3. rész: 4 db laptop munkaállomás, 1 db notebook (17"-os) a dokumentációban meghatározottak szerint
--

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: III. rész
IV.1.2) Az eljárás fajtája: a Kbt. 113 § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatóval indult nyílt eljárás
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] / S [] [] [] - [] [] [] [] [] [] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² Az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontja: 2018. 04. 13.
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²⁻

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Adásvételi szerződés

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [6]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ajánlattevő neve: Alienline Kft. Székhelye: 6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47. 1. rész Összesített nettó ajánlati ár: 652.000.- Ft Az első részben az értékelési szempontok alapján legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak. A benyújtott nyilatkozatok, műszaki ajánlat, valamint az ajánlatkérő által megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján az ajánlat érvényes. Az ajánlattevő nyilatkozatait megfelelő tartalommal nyújtotta be. Kizáró ok nem merült fel. Ajánlattevő a megfelelő tartalommal benyújtotta a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumot, melyből megállapítható, hogy ajánlattevő megfelel a felhívásban meghatározott alkalmassági követelménynek.
V.2.3) Az ajánlatok értékelése <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Ajánlattevő neve: Alienline Kft. Székhelye: 6722 Szeged, Tisza Lajos körút 47. 1. rész Összesített nettó ajánlati ár: 652.000.- Ft Az első részben az értékelési szempontok alapján legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak.

A benyújtott nyilatkozatok, műszaki ajánlat, valamint az ajánlatkérő által megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján az ajánlat érvényes.

Az ajánlattevő nyilatkozatait megfelelő tartalommal nyújtotta be. Kizáró ok nem merült fel.

Ajánlattevő a megfelelő tartalommal benyújtotta a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumot, melyből megállapítható, hogy ajánlattevő megfelel a felhívásban meghatározott alkalmassági követelménynek.

Pénzügyi fedezet az EFOP-3.4.4-16-2017-00093 projektben rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

A szerződés száma: [2] Rész száma: ² [2] Elnevezés: Adásvételi szerződés

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [7]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **Freedom-Tech Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi S. utca 48.

2. rész Összesített nettó ajánlati ár: 599.800.- Ft

Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak.

A benyújtott nyilatkozatok, műszaki ajánlat, valamint az ajánlatkérő által megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján az ajánlat érvényes.

Az ajánlattevő nyilatkozatait megfelelő tartalommal nyújtotta be. Kizáró ok nem merült fel.

Ajánlattevő a megfelelő tartalommal benyújtotta a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumot, melyből megállapítható, hogy ajánlattevő megfelel a felhívásban meghatározott alkalmassági követelménynek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **Freedom-Tech Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi S. utca 48.

2. rész Összesített nettó ajánlati ár: 599.800.- Ft

Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak.

A benyújtott nyilatkozatok, műszaki ajánlat, valamint az ajánlatkérő által megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján az ajánlat érvényes.

Az ajánlattevő nyilatkozatait megfelelő tartalommal nyújtotta be. Kizáró ok nem merült fel.

Ajánlattevő a megfelelő tartalommal benyújtotta a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumot, melyből megállapítható, hogy ajánlattevő megfelel a felhívásban meghatározott alkalmassági követelménynek.

Pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: **ETIAM Kft.**

Székhelye: 6723 Szeged, Szakolcai utca 7.

Az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő ajánlata megfelelőségének vizsgálata körében ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a 2. részben az 1 db asztali számítógépre benyújtott ajánlatában szereplő műszaki tartalommal nem ajánlott meg optikai meghajtót.

Az ajánlat műszaki, szakmai szempontból nem megfelelő, nem fedti le a teljes műszaki tartalmat, ezért az ajánlat a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: **Nádor Rendszerház Kft.**

Székhelye: 1152 Budapest. Telek u. 7-9.

Az értékelési szempontok alapján második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő ajánlata megfelelőségének vizsgálata körében ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a 2. részben az 1 db asztali számítógépre adott műszaki ajánlatában 4.2 bluetooth helyett 4.1-est ajánlott meg, illetve az ajánlatában integrált 7.1-es videokártyát jelölt meg, amely megfelel a műszaki előírásoknak, azonban ajánlatkérő az ajánlat részeként megküldött műszaki megfelelőségi táblázatban foglaltakat összevetette a termék interneten található műszaki paramétereivel, eszerint ez a típus integrált 5.1 hangkártyával rendelkezik. Ajánlattevő a felhívásra nem nyújtotta be hiánypótlását, így az eredeti ajánlatot figyelembe véve ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlat műszaki, szakmai szempontból nem megfelelő, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: **Albacomp RI Kft.**

Székhelye: 8000, Székesfehérvár, Mártírok útja 3/B.

Az értékelési szempontok alapján harmadik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő benyújtott ajánlata nem felel meg a Dokumentációban a beszerzés minimumkövetelményeként előírtaknak, mivel a megajánlott számítógép a műszaki követelményekben előírtakkal szemben nem integrált 7.1-es, hanem integrált 5.1-es videokártyát tartalmaz.

Az ajánlatban található egyéb hiányosság pótlására (ajánlattevő nem csatolta a változásbejegyzésről szóló nyilatkozatot) ajánlatkérő 2018. 06. 06-án hiánypótlási felhívást adott ki, a beadás határideje 06. 08. 13:00 óra volt. A megadott határidőre ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlását, így ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az eredeti ajánlatot veszi figyelembe a bírálat során.

Az eredetileg benyújtott ajánlat alapján az ajánlat műszaki, szakmai és egyéb szempontból nem megfelelő, az ajánlat a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: **IMG Solution Kft.**

Székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17.

Az értékelési szempontok alapján negyedik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő benyújtott ajánlata

nem felel meg a Dokumentációban a beszerzés minimumkövetelményeként előírtaknak, mivel nem derült ki, hogy az eredetileg integrált 5.1 videokártyát tartalmazó eszköz hogy teljesíti az integrált 7.1-es feltételt.

Ajánlattevő a 2. részben az 1 db asztali számítógépre adott műszaki ajánlatában integrált 7.1-es videokártyát jelölt meg, amely megfelel a műszaki előírásoknak, azonban ajánlatkérő az ajánlat részeként megküldött műszaki megfelelőségi táblázatban foglaltakat összevetette a termék interneten található műszaki paramétereivel, eszerint ez a típus integrált 5.1 hangkártyával rendelkezik. Ajánlattevő, az ezirányú kérésre nem adott be felvilágosítást, ezért ajánlatkérő nem tudja eldönteni, hogy az eredetileg integrált 5.1 videokártyát tartalmazó eszköz hogy teljesíti az integrált 7.1-es feltételt. Az eredetileg benyújtott ajánlat alapján az ajánlat műszaki, szakmai szempontból nem megfelelő, az ajánlat a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A szerződés száma: [3] Rész száma: ²[3] Elnevezés: Adásvételi szerződés

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: **IMG Solution Kft.**

Székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17.

3. rész Összesített nettó ajánlati ár: 10.600.000.- Ft

Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak.

A benyújtott nyilatkozatok, műszaki ajánlat, valamint az ajánlatkérő által megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján az ajánlat érvényes.

Az ajánlattevő nyilatkozatait megfelelő tartalommal nyújtotta be. Kizáró ok nem merült fel.

Ajánlattevő a megfelelő tartalommal benyújtotta a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumot, melyből megállapítható, hogy ajánlattevő megfelel a felhívásban meghatározott alkalmassági követelménynek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **IMG Solution Kft.**

Székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17.

3. rész Összesített nettó ajánlati ár: 10.600.000.- Ft

Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtaknak.

A benyújtott nyilatkozatok, műszaki ajánlat, valamint az ajánlatkérő által megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján az ajánlat érvényes.

Az ajánlattevő nyilatkozatait megfelelő tartalommal nyújtotta be. Kizáró ok nem merült fel.

Ajánlattevő a megfelelő tartalommal benyújtotta a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumot, melyből megállapítható, hogy ajánlattevő megfelel a felhívásban meghatározott alkalmassági követelménynek.

Pénzügyi fedezet a GINOP-2.2.1-15-2017-00093 számú projektben rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: **ETIAM Kft.**

Székhelye: 6723 Szeged, Szakolcai utca 7.

Az értékelési szempontra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő ajánlata megfelelőségének vizsgálata körében ajánlatkérő 2018. május 28-án és június 06-án hiánypótlási felhívást küldött ki. Ajánlattevő határidőre benyújtotta a hiánypótlásokat.

A hiánypótlásban foglaltakat is figyelembe véve megállapítható, hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg a Dokumentációban a beszerzés minimumkövetelményeként előírtaknak az alábbiak miatt: Ajánlatkérő a műszaki követelményekben maximum 6 cellás, minimum 95 WH kapacitású akkumulátort írt elő. Ajánlattevő műszaki ajánlatában 8 cellás Li-Ion akkumulátort ajánlott meg.

Ajánlattevő ezentúl a benyújtott hiánypótlásában módosította az eredetileg megajánlott Lenovo ThinkPad P51 típusát, Lenovo ThinkPad71 típusra azzal az indokkal, hogy az ajánlatban elírás történt és a műszaki paraméterek a P71-es típusnak felelnek meg, nem a P51-esnek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő eredetileg benyújtott ajánlatában pontosan és egyértelműen megnevezésre került az a termék, amellyel a nyertes ajánlattevő a szerződést teljesíteni kívánta. Erre a szakmai ajánlatra állt be az ajánlati kötöttség.

A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata nem engedi meg a megajánlott termék kicserélését. A D.519/13/2015. számú határozatában kimondja, hogy a Kbt. alapelvei között rögzített verseny tisztasága és esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményére is tekintettel nem jogszerű a megajánlott termék hiánypótlás keretében történő kicserélése. A D.602/15/2012. számú határozata pedig kimondja, hogy ha az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaktól eltérő műszaki vállalást tesz, akkor az ajánlata érvénytelen.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlatban konkrétan megjelölésre került a Lenovo ThinkPad P51 típusú eszköz. Ezen termék vonatkozásában, ha az egyes paramétereknél elírás történt volna, ajánlattevőnek lett volna lehetősége a hiánypótlásra. Azonban a megajánlott – nem megfelelő – termék helyett egy másik – megfelelő – terméket benyújtani hiánypótlás keretében, ez a Kbt alapelveit sértené, hiszen sérülne az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód elve, továbbá az ajánlati kötöttség is.

Ajánlatkérő az eredetileg benyújtott ajánlat és a hiánypótlások alapján megállapítja, hogy az ajánlat műszaki, szakmai szempontból nem megfelelő, az ajánlat a 3. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: **Albacomp RI Kft.**

Székhelye: 8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 3/B.

A második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő ajánlata megfelelőségének vizsgálata körében ajánlatkérő 2018. június 06-án hiánypótlási felhívást küldött ki. Ajánlattevő a megadott határidőre nem nyújtotta be a hiánypótlásokat, így ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az eredeti ajánlatot vette figyelembe a bírálat során.

A benyújtott ajánlat nem felel meg a Dokumentációban a beszerzés minimumkövetelményeként előírtaknak az alábbiak miatt: Ajánlatkérő a műszaki követelményekben maximum 6 cellás, minimum 95 WH kapacitású akkumulátort írt elő. ajánlattevő műszaki ajánlatában 8 cellás Li-Ion akkumulátort ajánlott meg.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta a változásbejegyzésről szóló nyilatkozatát.

A BB az eredetileg benyújtott ajánlat alapján megállapítja, hogy az ajánlat műszaki, szakmai és egyéb szempontból nem megfelelő, az ajánlat a 3. részben Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: **Freedom-Tech Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

Székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi S. utca 48.

A harmadik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő ajánlata megfelelőségének vizsgálata körében ajánlatkérő június 06-án hiánypótlási felhívást küldött ki.

Ajánlattevő határidőre benyújtotta a hiánypótlást.

A hiánypótlásban foglaltakat is figyelembe véve megállapítható hogy a benyújtott ajánlat nem felel meg a Dokumentációban a beszerzés minimumkövetelményeként előírtaknak az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő a műszaki követelményekben maximum 6 cellás, minimum 95 WH kapacitású akkumulátort írt elő. Ajánlattevő műszaki ajánlatában 6 cellás 91 WHr akkut + Dell PW7015L 18.000 mAH akkubankot ajánlott meg.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a beépített akkumulátor teljesítménye nem felel meg az előírt teljesítmény követelménynek. Az a megoldás szintén nem fogadható el, hogy a nem megfelelő teljesítményű akkumulátort egy külső powerbankkel egészíti ki a kívánt teljesítményűre, hiszen a beépített akkumulátor már önmagában 6 cellás, ha ahhoz külső powerbanket csatlakoztatunk, az ugyanúgy túllépi a cellára vonatkozó előírást, másrészt a megoldás nem egyenértékű funkcionálisan sem, hiszen Ajánlatkérő laptopot kívánt beszerezni, melynek egyik legfontosabb eleme a hordozhatóság, amelyet egy külső egység akadályoz. A megajánlás tehát nem felel meg sem a 6 cellás előírásnak és nem is egyenértékű.

Ajánlatkérő az eredetileg benyújtott ajánlat és a hiánypótlás alapján megállapítja, hogy az ajánlat műszaki, szakmai szempontból nem megfelelő, az ajánlat a 3. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: **graphIT Kft.**

Székhelye: 1027 Budapest, Medve utca 17.

A negyedik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő ajánlata nem felel meg a Dokumentációban a beszerzés minimumkövetelményeként előírtaknak az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő a műszaki követelményekben 4K UHD Anti-Glare IPS kijelző (3840x2160pixel) kijelzőt írt elő, ajánlattevő műszaki ajánlatában FHD 17" kijelzőt ajánlott meg.

Az ajánlat műszaki, szakmai szempontból nem megfelelő, az ajánlat a 3. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2018.07.03. / Lejárata: 2018.07.12.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018. 07. 02.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. 07. 02.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ²

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, erre tekintettel csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot az eljárás 1. és 2. és 3. részében is. Így ajánlatkérő az eljárás 1. részben az Alienline Kft. ajánlattevő, az eljárás 2. részben az ETIAM Kft, a Nádor Rendszerház Kft, az Albacomp RI Kft, az IMG Solution Kft és a Freedom-Tech Kft. ajánlattevők, a 3. részben az ETIAM Kft, a Nádor Rendszerház Kft, az Albacomp RI Kft, az IMG Solution Kft és a Freedom-Tech Kft tekintetében végezte el a bírálatot. A bírálat alá nem vont ajánlattevők neve, címe, és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve: SYSInfo Kft.

Székhelye: 5600 Békéscsaba, Jókai utca 23/6.

1. rész Összesített nettó ajánlati ár: -

2. rész Összesített nettó ajánlati ár: 737.235.- Ft

3. rész Összesített nettó ajánlati ár: -

Ajánlattevő neve: PC Trade Systems Kft.

Székhelye: 1103 Budapest, Kőér u. 2/A.

1. rész Összesített nettó ajánlati ár: 755.060.- Ft

2. rész Összesített nettó ajánlati ár: -

3. rész Összesített nettó ajánlati ár: -


Dr. Biróné dr. Vajnorák Zsuzsanna
osztályvezető
a Közbeszerzési Tanács
elnöke




Dr. Biróné dr. Vajnorák Zsuzsanna
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00773