



## Uniós, Nyílt eljárás - EKR001349292023

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Multimédia stúdiókba eszközök, szoftver beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **Miskolci Egyetem**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

## I. szakasz: Ajánlatkérő

## I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Miskolci Egyetem	Nemzeti azonosítószám	19253055405				
Postai cím:	Egyetemváros -						
Város:	Miskolc	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3515	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Guba	Zoltán				
E-mail:	miskolckozbeszerzes@gmail.com	Telefon:	+36 46565414	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.uni-miskolc.hu">http://www.uni-miskolc.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)	<a href="https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR001349292023/reszletek">https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR001349292023/reszletek</a>						
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							

## II. szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

## II.1) Meghatározás

## II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Multimédia stúdiókba eszközök, szoftver beszerzése

## II.2) A beszerzés mennyisége

## II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Multimédia stúdiók eszközeinek és szoftverének beszerzése: 3 különálló multimédia stúdió eszközeinek és szoftverének beszerzése az alábbiak szerint:

- 3 db videókamera

- 9 db asztali számítógép
- 9 db monitor
- 3 db grafikai szoftver csomag
- 3 db stúdió világítás
- 3 db kamera állvány
- 2 db NAS
- 24 db merevlemez

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2023/S 180-563158

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 183

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

indikatív ajánlatok bekérése

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

## V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország  
2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.

26510705213

Ajánlati ár: nettó 18 769 700,- HUF

Alkalmasság indokolása: Ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi helyzetre, valamint a nyilvántartásban való szereplésre vonatkozó alkalmassági követelményt nem írt elő. A műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági követelmények vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozattételi és igazolási kötelezettségének, ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének eleget tett.

## V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés: A legalacsonyabb ár.

## V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

## V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.

26510705213

Ajánlati ár: nettó 18 769 700,- HUF

Kiválasztásának indokai: az ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot, az ajánlattevő megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását, az ajánlat megfelelt a rendelkezésre álló fedezetnek.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft., Magyarország 1116 Budapest, Építész Utca 10235708243  
26.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő szakmai ajánlatában Intel Core i5-13400F processzor került megajánlásra, amely eltér az előírttól.

Az ajánlattevő részére hiánypótlási felhívás került kibocsátásra felvilágosítást kérve arról, hogy a megajánlott Intel i5 termékcsaládú processzor hogyan felel meg az „Intel i9 11. gen.” előírásnak.

Felvilágosításában ajánlattevő rögzítette, hogy „Ajánlatkérő által előírt megfelelőségi követelmény, miszerint az Intel i9 szériának alternatívájaként semmilyen esetben sem fogadja el az i5 vagy i7 szériákat, hibás és műszakilag megalapozatlan”.

Felvilágosításában táblázatosan bemutatta, hogy saját álláspontja szerint az i5 termékcsaládú processzora több szempontból jobb, mint az előírás és megfelelő pontszámot kapott.

Az említettekkel összefüggésben Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy nem a felvilágosításban leírt álláspont helyességét kell vizsgálni, hanem azt, hogy az ajánlat megfelel-e a műszaki leírásban foglaltaknak, illetve a megajánlott cpu egyenértékű-e. Ugyanis ajánlatkérő rögzített egy előírást, és köteles az alapján elbírálni az ajánlatokat. A műszaki leírásban azt rögzítette, hogy Intel processzor esetén sem az i5, sem az i7 termékcsaládot nem tekinti egyenértékűnek az i9 termékcsaláddal, megfelelő pontszám esetén sem. Ha és amennyiben a Rexfilm Kft. álláspontja szerint ez az előírás nem volt szakmailag helyes, azt megfelelő időben, még az ajánlattételi határidő lejárta előtt jeleznie kellett volna (kiegészítő tájékoztatás kérés, előzetes vitarendezés, stb), de ajánlattevő nem tett ilyen lépést, hanem elfogadta az előírásokat, csak utólag nem annak megfelelő ajánlatot tett.

Ajánlatkérő utólag nem változtathatja meg egy adott előírását, hiszen ezzel sértené az esélyegyenlőség alapelvét és az ajánlati kötöttség elvét, amely nem csak ajánlattevőket, hanem ajánlatkérőt is köti.

A Kbt. 81. § (11) bek. szerint ugyanis „ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez ... az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 66. § (1) bek. szerint „Az ajánlatot ... a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.”

A Kbt. 69. § (1) bek. szerint pedig „Az ajánlatok ... elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok ... megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban ... meghatározott feltételeknek.”

Nem az kérdés tehát, hogy ajánlattevő által leírt szakmai álláspont helyes-e, hanem az, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel-e az előírásoknak. Ajánlatkérő előírása egy Intel i9-es processzor volt, ajánlattevő azonban Intel i5-ös processzort ajánlott, tehát nem az előírt terméket ajánlotta meg. Ajánlatkérő rögzítette azt, hogy nem tekinti egyenértékűnek az i5-ös cpu-t, ehhez pedig kötve van.

Ajánlatkérő ellenőrizte a cpubenchmark oldalon a két cpu egyenértékűségét, ahogy azt előírta a dokumentációban. Az adatok mentésre kerültek. Megállapításra került, hogy több szempontból is gyengébb a megajánlott i5-ös cpu, ilyen alapvető eltérés a cpu órajel, amely 3,5 Ghz helyett 2,5 Ghz, továbbá a turbo órajel is, amely 5,2 Ghz helyett 4,6 Ghz. Ajánlattevő álláspontja szerint „szakmailag nem támogatható” a mérőszámok összehasonlítása. Ezzel szemben a cpu kapcsán a típuson túl az első és legfőbb adat, hogy mennyi a cpu órajele. Ajánlatkérő rögzítette, hogy a cpubenchmark oldal alapján vizsgálja meg az egyenértékűséget és ott is megállapítható, hogy alacsonyabb a megajánlott cpu órajele.

Figyelemre méltó a cpubenchmark oldal azon adata, amely szerint az előírt cpu ára 319 USD, míg a megajánlott cpu ára 165 USD, tehát alig felébe kerül. Ha és amennyiben ajánlatkérő elfogadna egy az előírtaktól eltérő terméket, amely lényegesen olcsóbb is, akkor jogellenes versenylőnyt biztosítana a Rexfilm Kft-nek, amely sértené a Kbt. alapelveit.

Összességében a megajánlott cpu nem felel meg az előírásnak, és nem is egyenértékű az előírt cpu-val, így az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlat más okból nem érvénytelen.

Szinva Net Informatikai Zártkörűen működő Részvénytársaság, Magyarország 3518 Miskolc,  
Erenyő Utca 1.

24962106205

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

#### Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő a vonatkozó EKR űrlapon a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti tényleges tulajdonosok személyét nem megfelelően jelölte meg.

Az új asztali számítógép processzorának legalább Intel i9 11. gen. (11900K) vagy azzal egyenértékű terméknek kell lennie, mellyel összefüggésben Ajánlatkérő külön kiemelte, hogy az egyenértékűséget ajánlatkérő a [www.cpubenchmark.net](http://www.cpubenchmark.net) oldalon ellenőrzi és a legalább 25,519 pontot elért CPU-t fogadja el egyenértékűnek, azzal, hogy Intel processzor esetén sem az i5, sem az i7 termékcsaládot nem tekinti egyenértékűnek az i9 termékcsaláddal, megfelelő pontszám esetén sem.

Ajánlattevő szakmai ajánlatában Intel Core i7-13700F 13. generációs processzor került megajánlásra.

Az ajánlattevő részére hiánypótlási felhívás került kibocsátásra a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti EKR űrlap, valamint a pénzügyi-és szakmai ajánlat vonatkozásában, utóbbi tekintetében felvilágosítást kérve arról, hogy a cég által megajánlott i7 termékcsaládú processzor hogyan felel meg az „Intel i9 11. gen.” előírásnak.

Az ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében, ha a hiánypótlást nem nyújtották be vagy a felvilágosítást nem adták meg, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Ajánlatkérő ellenőrizte a cpubenchmark oldalon a két cpu-t, ahogy azt előírta. Az adatok mentésre kerültek. Megállapításra került, hogy a cpu órajel, amely egy alapvető tulajdonság, 3,5 Ghz helyett 2,1 Ghz. A cpu i7-es i9 helyett.

Összességében a megajánlott cpu nem felel meg az előírásnak, és nem is egyenértékű az előírt cpu-val, így az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlattevő nem megfelelően töltötte ki a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti EKR űrlapot, továbbá a szakmai ajánlatban megajánlott processzor a fentiek szerinti indokolás miatt nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban (műszaki leírás) meghatározott feltételeknek, így az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az ajánlat más okból nem érvénytelen.

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.12.12 Lejárata: 2023.12.22

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.12.12

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.12.12

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

**VI.1.10) További információk:**

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, erre tekintettel csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. Így ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbbnek tekinthető Rexfilm Kft. ajánlattevő, a következő legkedvezőbb Szinva Net Informatikai Zrt. ajánlattevő, valamint a harmadik legkedvezőbbnek tekinthető a TTR Invest Kft. ajánlattevő ajánlatát bírálta.

A bírálat alá nem vont ajánlattevők neve, címe, adószáma és az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme:

Ajánlattevő neve:	Alienline Kft.
Székhelye:	6729 Szeged, Szabadkai Út 9/A.
Adószáma:	13470458-2-06
Ajánlati ár:	nettó 24 210 200,- HUF
Ajánlattevő neve:	Infopolis Kft.
Székhelye:	4225 Debrecen, Szivárvány Utca 18.
Adószáma:	22648633-2-09
Ajánlati ár:	nettó 21 881 900,- HUF
Ajánlattevő neve:	ETIAM Kft.
Székhelye:	6726 Szeged, Vellay Imre Utca 39.
Adószáma:	24909707-2-06
Ajánlati ár:	nettó 25 037 700,- HUF
Ajánlattevő neve:	NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Kft.
Székhelye:	1152 Budapest, Telek Utca 7-9.
Adószáma:	10507326-2-42
Ajánlati ár:	nettó 19 357 040,- HUF